جمهورية العراق
وزارة التعليم العالي والبحث العلمي
جامعة كربلاء – كلية الأدارة والاقتصاد
قسم المحاسبة

أثر ملائمة القيمة في تقويم الأداء المصرفي بظل مؤشرات CAMELS

رسالة مقدمة إلى مجلس كلية الأدارة والاقتصاد – جامعة كربلاء
وهي جزء من متطلبات نيل درجة ماجستير في علوم المحاسبة

تقدمت بها الطالبة
نورس حمد لفته الجعفري

بإشراف
الأستاذ الدكتور
محمد محمود جاسم الطائي

1443 هـ 2022م

اقرار الخبير اللغوي

أقـر بأن الرســالة الموسومــة بـ (اثر ملائمة القيمة في تقويم الاداء المصـرفي بظـل مؤشرات CAMELS) والعائدة للطالبة (نورس حمد لفته الجعفري)/ قسم المحاسبة قد جرت مراجعتها من الناحية اللغوية من قبلي حتى اصبحت ذات اسلوب لغوي سليم وخالٍ من الأخطاء اللغوية ولأجله وقعت...

أ.د. مسلم مالك الاسدي

جامعة كربلاء – كلية العلوم الاسلامية

2022 / 12 / 22

اقرار لجنة المناقشة

نشهد نحن أعضاء لجنة المناقشة بأننا أطلعنا على رسالة الماجستير الموسومة بـ (أثر ملائمة القيمة في تقويم الاداء المصرفي بظل مؤشرات CAMELS) والمقدمة من الطالبة (نورس حمد لفته الجعفري) وقد ناقشنا الطالب في محتوياتها وفيما له علاقة بها، ووجدنا أنها جديرة بالقبول لنيل درجة ماجستير علوم في المحاسبة وبتقدير (جيد جداً).

أ.م.د. جاسم عيدان براك المعموري

جامعة كربلاء / كلية الادارة والاقتصاد

(رئيساً)

أ.م.د. امير علي خليل

جامعة كربلاء / كلية الادارة والاقتصاد

(عضواً)

أ.م .حيدر عباس العطار

جامعة المثنى/ كلية الادارة والاقتصاد

(عضواً)

أ. د. محمد محمود جاسم الطائي

جامعة بابل/ كلية الادارة والاقتصاد

(عضواً و مشرفاً)

اقرار المشرف

أشهد أن إعداد الرسالة الموسومة بـ (أثر ملائمة القيمة في تقويم الاداء المصرفي بظل مؤشرات CAMELS) والتي تقدمت بها الطالبة (نورس حمد لفته الجعفري) قد جرى تحت اشرافي في جامعة كربلاء / كلية الادارة والاقتصاد، وهي جزء من متطلبات نيل درجة ماجستير علوم المحاسبة .

المشرف: أ.د. محمد محمود جاسم الطائي

التاريخ: ١٤/٤/ ٢٠٢٢

توصية السيد رئيس القسم

(بناءً على توصية الاستاذ المشرف ارشح الرسالة للمناقشة)

أ.د. أسعد محمد علي وهاب العواد

رئيس قسم المحاسبة

١٤ / ٤/ ٢٠٢٢

اقـــرار رئيس لجنة الدراسات العليا

بنـاءً علـى اقـرار المشـرف العلمـي والخبيـر اللغـوي علـى رسـالة الماجسـتير/ قسـم المحاسبة / للطالبة (نورس حمد لفته الجعفري) الموسومة بـ (أثر ملائمة القيمة في تقويم الاداء المصرفي بظل مؤشرات CAMELS) ارشح هذه الرسالة للمناقشة.

أ.د. محمد حسين كاظم الجبوري

رئيس لجنة الدراسات العليا

معاون العميد للشؤون العلمية والدراسات العليا

مصادقة مجلس الكلية

صـادق مجلـس كليـة الادارة والاقتصـاد/جـامعـة كـربـلاء علـى توصـية لجنـة المنـاقشة .

أ.د. علاء فرحان طالب الدعمي

عميـد كليـة الادارة والاقتصـاد

بسم الله الرحمن الرحيم

((وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ وَكَان فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكَ عَظِيمًا))

صدق الله العلي العظيم

سورة النساء- أية 113

الاهداء

إلى كل من علمني حرفا في هذه الدنيا.....

إلى من قال فيهما الحق " وَاخْفِضْ لَهُمَا جَنَاحَ الذُّلِّ مِنَ الرَّحْمَةِ وَقُل رَّبِّ ارْحَمْهُمَا كَمَا رَبَّيَانِي صَغِيرًا "

أبي وأمي أطال الله في عمريكما ورزقكما رضوانه

إلى سندي في شدتي إلى من هم لفؤادي مهجتي ولحياتي خير إنس وبهاء.....(رعد ، عباس ،حسين)

إلى من زرعوا في نفسي كل معاني الحب والوفاء وأورثوا في نفسي كل دوافع التضحية والعطاء ....أخواتي (هبة ،سارة ، أيات)

إلى كل شخص وقف بجانبي في مسيرتي العلمية وكان لي خير معين ...أصدقائي وزملائي .

شكر وعرفان

الحمد لله حمدا يعجز لساني عن حمده فهو صاحب الفضل الأول والأخير .

واتقدم بشكري وأمتناني إلى الاستاذ الدكتور (محمد محمود الطائي)الذي كإن يوجهني ويرشدني لأكمال رسالتي فلقد كان مشرفا عظيما في تحسين وتطوير أدائي وكل كلمات الشكر والتقدير والامتنان بحقه قليلة، كما أتوجه بالشكر والتقدير إلى رئيس قسم المحاسبة الاستاذ الدكتور (اسعد محمد علي وهاب العواد) وإلى عمادة كلية الأدارة والاقتصاد و كل أساتذة قسم المحاسبة و موظفي الكلية وبالذات مكتبة كلية الأدارة والاقتصاد، والشكر موصول إلى عميد كلية التمريض في جامعة كربلاء الاستاذ الدكتور (علي كريم خضير الجبوري)الذي كان له الفضل في أكمال هذه الرسالة وكل شيء عمله لي في ميزإن حسناته كل كلمات الشكر قليل بحقه ويعجز لساني عن شكره.

واخيرا أحب إن اتقدم بكلمة شكر إلى زملائي وأخواتي الذين وقفوا إلى جانبي في مسيرتي العلمية ومنهم .أحمد ناصر الدعمي ، نورة علي ، الاء سالم. وكل الزملاء والاخوة فإنتم الجوهرة التي سأبقى اتذكرها مدى حياتي فلقد كنتم لي خير معين وسند .

الباحثة

ثبت المحتويات

الموضوع	رقم الصفحة
اقرار الخبير اللغوي	
اقرار لجنة المناقشة	
اقرار المشرف وتوصية السيد رئيس القسم	
اقرار رئيس لجنة الدراسات العليا ومصادقة مجلس الكلية	
الاية القرآنية	
الإهداء	أ
شكر وعرفان	ب
ثبت المحتويات	ج- د
ثبت الجداول	ه- و
ثبت الاشكال	ز- ح
ثبت المختصرات	ط - ي
ثبت الملاحق	ي
المستخلص	ك
المقدمة	2-1
الفصل الأول: منهجية البحث و دراسات سابقة	19-3
المبحث الأول: منهجية البحث	8-4
المبحث الثاني: دراسات سابقة	19-9
الفصل الثاني: الاطار النظري لملائمة القيمة ومؤشرات CAMELS ونماذج القياس لكل منهما	64-20
المبحث الأول: ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية ونماذج قياسها	36-21
المبحث الثاني : نظام التقييم المصرفي الامريكي CAMELS ونماذج قياسها	59-37
المبحث الثالث : الاداء المشترك بين ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية ومؤشرات CAMELS	64-60
الفصل الثالث : قياس نموذج ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية ونظام التقييم المصرفي وتحليل واختبار فرضياته	122-65
المبحث الأول:نبذة عن مصرف بغداد (عينة البحث) وقياس ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية	73-66

المبحث الثاني: قياس مؤشرات التقييم المصرفي CAMELS لمصرف بغداد	94-74
المبحث الثالث: قياس طبيعة العلاقة بين ملائمة القيمة والكفاءة المصرفية	122-95
الفصل الرابع :الاستنتاجات والتوصيات	126-123
المبحث الأول: الاستنتاجات	124-123
المبحث الثاني :التوصيات	126-125
ثبت المراجع والمصادر	137-127

ثبت الجداول

رقم الجدول	عنوان الجدول	رقم الصفحة
1-2	الاوزان النهائية لنموذج التقييم CAMELS	42
1-3	نتائج نموذج العائد لمصرف بغداد للسنوات 2010-2019	69
2-3	نتائج نموذج السعر لمصرف بغداد عينة البحث للسنوات 2010-2019	71
3-3	نتائج نموذج المشاركة في السوق لمصرف بغداد للسنوات 2010-2019	72
4-3	نتائج كفاية رأس المال لمصرف بغداد للسنوات (2010-2019)	75
5-3	نتائج أعلى نسبة وأدنى نسبة لكفاية رأس المال ومتوسط النسبة	76
6-3	نتائج جودة الموجودات لمصرف بغداد للسنوات(2010-2019)	77
7-3	نتائج جودة الأدارة لمصرف بغداد للسنوات (2010-2019)	78
8-3	نتائج العوائد المصرفية لمصرف بغداد للسنوات(2010-2019) باستخدام صافي الدخل إلى أجمالي الموجودات	80
9-3	نتائج العوائد المصرفية لمصرف بغداد للسنوات(2010-2019) باستخدام صافي الدخل إلى اجمالي حقوق الملكية	81
10-3	نتائج العوائد المصرفية لمصرف بغداد للسنوات(2010-2019) باستخدام صافي الدخل إلى أجمالي الايرادات	83
11-3	نتائج العوائد المصرفية لمصرف بغداد للسنوات(2010-2019) باستخدام نسبة أجمالي صافي الدخل إلى مجموع الودائع	84
12-3	نتائج السيولة باستخدام نسبة التداول لمصرف بغداد للسنوات(2010-2019)	86-85
13-3	نتائج السيولة المصرفية باستخدام نسبة القرض إلى أجمالي الموجودات لمصرف بغداد للسنوات(2010-2019)	87
14-3	نتائج السيولة باستخدام نسبة الرصيد النقدي لمصرف بغداد للسنوات(2010-2019)	89-88
15-3	نتائج درجة الحساسية لمصرف بغداد للسنوات (2010-2019) باستخدام نسبة الاوراق المالية	90
16-3	نتائج درجة الحساسية لمصرف بغداد للسنوات (2010-2019) باستخدام نسبة الفجوة	92

17-3	نتائج التقييم النهائي لمصرف بغداد	93
18-3	استقراريه سلاسل CAR CR LDR MPSIT	100-99
19-3	استقراريه سلاسل NPLL PIT RIT ROA STAR	101-100
20-3	نتائج اختبار التكامل المشترك(للنموذج الأول)	102 -101
21-3	نتائج اختبار الارتباط الذاتي(للنموذج الأول)	102
22-3	نتائج اختبار ثبات تجانس التباين(للنموذج الأول)	103
23-3	نتائج سببية Toda Yamamota(للنموذج الأول)	105-104
24-3	نتائج اختبار التكامل المشترك(النموذج الثاني)	106-105
25-3	نتائج اختبار الارتباط الذاتي الاختبارات التشخيصية (النموذج الثاني)	106
26-3	نتائج اختبار ثبات تجانس التباين(النموذج الثاني)	107
27-3	نتائج سببية Toda Yamamota (النموذج الثاني)	108
28-3	نتائج اختبار التكامل المشترك(النموذج الثالث)	109
29-3	نتائج اختبار الارتباط الذاتي الاختبارات التشخيصية (النموذج الثالث)	110-109
30-3	نتائج اختبار ثبات تجانس التباين(النموذج الثالث)	110
31-3	نتائج سببية Toda Yamamota(النموذج الثالث)	112-111
32-3	نتائج اختبار التكامل المشترك(النموذج الرابع)	112
33-3	نتائج اختبار الارتباط الذاتي(النموذج الرابع)	113
34-3	نتائج اختبار ثبات تجانس التباين(النموذج الرابع)	113
35-3	نتائج سببية (النموذج الرابع)Toda Yamamota	115-114
36-3	نتائج اختبار التكامل المشترك(النموذج الخامس)	115
37-3	نتائج اختبار الارتباط الذاتي الاختبارات التشخيصية(النموذج الخامس)	116
38-3	نتائج اختبار ثبات تجانس التباين(النموذج الخامس)	116
39-3	نتائج سببية Toda Yamamota(النموذج الخامس)	118 -117
40-3	نتائج اختبار التكامل المشترك (النموذج السادس)	119-118
41-3	نتائج اختبار الارتباط الذاتي الاختبارات التشخيصية (النموذج السادس)	120 -119
42-3	نتائج اختبار ثبات تجانس التباين(النموذج السادس)	120
43-3	نتائج سببية (النموذج السادس)Toda Yamamota	121-122

ثبت الاشكال

رقم الشكل	عنوان الشكل	رقم الصفحة
1-1	الإنموذج الافتراضي للبحث	8
1-3	نموذج العائد لمصرف بغداد للسنوات (2010-2019)	70
2-3	نموذج السعر لمصرف بغداد للسنوات (2010-2019)	71
3-3	نموذج المشاركة في السوق لمصرف بغداد للسنوات (2010-2019)	73
4-3	كفاية راس المال لمصرف بغداد للسنوات (2010-2019)	76
5-3	جودة الموجودات لمصرف بغداد للسنوات (2010-2019)	78
6-3	جودة الأدارة لمصرف بغداد للسنوات(2010-2019)	79
7-3	العوائد المصرفية لمصرف بغداد للسنوات(2010-2019) باستخدام صافي الدخل إلى أجمالي الموجودات	81
8-3	العوائد المصرفية لمصرف بغداد للسنوات(2010-2019)باستخدام صافي الدخل إلى أجمالي حقوق الملكية	82
9-3	العوائد المصرفية لمصرف بغداد للسنوات (2010-2019) باستخدام صافي الدخل إلى أجمالي الايرادات	83
10-3	العوائد المصرفية لمصرف بغداد للسنوات(2010-2019) باستخدام نسبة أجمالي صافي الدخل إلى مجموع الودائع	85
11-3	السيولة المصرفية لمصرف بغداد للسنوات (2010-2019)باستخدام نسبة التداول	86
12-3	السيولة المصرفية لمصرف بغداد للسنوات (2010-2019) باستخدام نسبة القرض إلى أجمالي الموجودات	88
13-3	السيولة المصرفية لمصرف بغداد للسنوات (2010-2019) باستخدام نسبة الرصيد النقدي	89
14-3	درجة الحساسية لمصرف بغداد للسنوات (2010-2019) باستخدام نسبة الأوراق المالية	91
15-3	درجة الحساسية لمصرف بغداد للسنوات (2010-2019) باستخدام نسبة الفجوة	93

16-3	نتائج اختبار استقراريه النموذج الأول	104
17-3	نتائج اختبار استقراريه النموذج الثاني	107
18-3	نتائج اختبار استقراريه النموذج الثالث	111
19-3	نتائج اختبار استقراريه النموذج الرابع	114
20-3	نتائج اختبار استقراريه النموذج الخامس	117
21-3	نتائج اختبار استقراريه النموذج السادس	121

ثبت المختصرات

المصطلح باللغة العربية	المصطلح باللغة الإنكليزية	مختصر المصطلح
مجلس معايير المحاسبة المالية	Financial accounting standard board	FASB
المعايير الدولية لأعداد التقارير المالية	International Financial Reporting Standards	IFRS
نسبة كفاية راس المال	Capital Adequacy Ratio	CAR
الموجودات المرجحة بأوزان المخاطر	Risks Weighted Assets	RWA
نسبة القروض المتعثرة إلى إجمالي القروض	Non- performing Loans to Total Loans Ratio	NPLLR
القروض المتعثرة	Non - performing Loans	NPL
نسبة القروض إلى الودائع	Loans Deposit Ratio	LDR
معدل العائد على حقوق الملكية	Return on equity	ROE
صافي الدخل	Net Income	NI
معدل العائد على الموجودات	Return on Assets	ROA
هامش صافي الدخل	Margin Net Income	MINI
معدل العائد على الودائع	Return on Deposits	ROD
نسبة التداول	Current Ratio	CR
الموجودات المتداولة	Current Assets	CA
المطلوبات المتداولة	Current Liabilities	CL
نسبة القروض إلى إجمالي الموجودات	Loans to Total Assets Ratio	LTAR
اجمالي الموجودات	Total Assets	TA
نسبة الرصيد النقدي	Money fund Ratio	MFR
النقود السائلة والارصدة السائلة الاخرى	Liquid Cash and other liquid funds	C+F
نسبة الحساسية إلى إجمالي الموجودات	Securities to Total Assets Ratio	STAR
نسبة الموجودات الحساسة للفائدة	Ratio Sensitivity Assets	RSAs
نسبة المطلوبات الحساسة للفائدة	Ratio Sensitivity Liabilities	RSLs
سعر السوق لكل سهم	Market price per share	MPS

EPS	Earnings per share	العائد لكل سهم
DPS	Dividend per share	توزيعات الارباح لكل سهم
BVS	Book value per share	القيمة الدفترية للسهم

الملاحق

رقم الملحق	عنوان الملحق	رقم الصفحة
1	ملحق خاص ببعض بنود الميزانية العمومية وكشف الدخل لمصرف بغداد للمدة (2010 – 2019)	1
2	ملحق حساب الموجودات المرجحة بأوزان المخاطر داخل وخارج الميزانية العمومية للمدة (2010-2019)	2-1

المستخلص

يهدف البحث إلى اقتراح نموذج لتقييم العلاقة يبين أثر ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية بمتغيراتها الثلاثة (أسعارالأسهم، عوائد الأسهم ، والمشاركة في السوق) كمتغير مستقل بنظام التقييم المصرفي CAMELS بمؤشراته والمتمثلة (بكفاية رأس المال ، جودة الموجودات ، جودة الأدارة، العوائد المصرفية، السيولة ، الحساسية لمخاطر السوق) كمتغير تابع لبيان اداء مصرف بغداد وسلامته بغية الاستعمال الامثل للموارد وإحكام الرقابة المصرفية .

أما مجتمع وعينة البحث ولغرض تحقيق الهدف فقد اختير مصرف بغداد المدرج في سوق العراق للأوراق المالية كمجتمع للبحث، ممثلا" بعينة للسنوات المالية (2010-2019).

وإن المنهج والإداة ومن أجل اغناء الجانب النظري أعتمد المنهج الاستقرائي بالاعتماد على العديد من المصادر العربية والاجنبية من كتب ودوريات ومقالات وبحوث محاسبية منشورة، فضلا عن الدراسات السابقة وغيرها من الوثائق ذات الصلة بموضوع البحث وأدبياته وكذلك الاستعانة بشبكة المعلومات الدولية (INTERNET)، فيما أعتمد في الجانب التطبيقي على التقارير المالية لمصرف بغداد عينة البحث المنشورة في سوق العراق للأوراق وكذلك هيئة الأوراق المالية العراقية.

واستعملت الطريقة المحاسبية المالية لاستخراج المؤشرات القيمية لمتغيرات البحث بالاستناد إلى المعادلات والنسب التي نظر لها في المبحث النظري، فيما استعملت الطريقة القياسية من خلال برنامج EVIEWS 12 .

أما ابرز الاستنتاجات فكانت أمكانية تطبيق النموذج المقترح في المصارف العراقية والذي يتضمن علاقة ملائمة القيمة بنظام التقييم المصرفي CAMELS بغية التعرف على الاداء المصرفي لأغراض أداريه ورقابية. لذلك فإن أهم التوصيات التي قدمها البحث كانت ضرورة تبني النموذج المقترح في المصارف وبالذات مصرف بغداد(عينة البحث) من أجل مراقبة اداءه وتحقيق أهدافة.

المقدمة Introduction

تـــأتي أهميـــة البحـــث مـــن جـــانبين اساســـين الأول منهمـــا ، المفـــاهيمي والفكـــري والمتمثـل بالحاجـة إلـى التـأطير لمفهـوم ملائمـة القيمـة بأبعادهـا الـثلاث ، وتسـليط الضـوء لدراسـة مؤشـرات Camels الستة التـي أسـتخدمها نظـام التقيـيم الأمريكـي للتعـرف علـى مستوى الاداء المصرفي .

أمـا الجانـب الثـاني فيتمثـل بالأهميـة التطبيقيـة والتـي تـأتي منسـجمة مـع مـا تشـهده البيئـة المحليـة العراقيـة مـن جـدل فكـري عـن أي المعـايير المصـرفية (الدوليـة أم الاميركية) التي يمكن إن تطبق في مصارفنا .

وتعد عملية تقييم أداء المصارف التجارية الركيزة الأساسية لمعرفة مدى نجاح المصرف في استغلال موارده لتحقيق أهدافه، وبالتالي معرفة ما حققه من نتائج وما ضيعه من فرص، نظرا لما تحظى به المصارف التجارية من مكانة هامة في اقتصادات الدول، ولغرض الحفاظ على سلامة المراكز المالية للمصارف بقصد حماية المودعين والمساهمين والمستثمرين، لابد من تطبيق معايير رقابية تؤخذ كمؤشرات لتقييم أداءها من البنك المركزي والهيئات الرقابية الأخرى ، ثم تصنيفها واكتشاف الإنحرافات عن النتائج المتوقعة وتشخيص مسبباتها ثم تقديم الحلول المناسبة لها في وقت مبكر كوقاية رقابية إجرائية حتى لا تتعرض للفشل المالي، ومن أهم هذه المعايير نجد نموذج التقييم المصرفي الأمريكي CAMELS ، وتكون تلك الاجراءات ذات جدوى أذا كانت علاقتها مع ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية وفق نموذج مقترح جديد لبيان ذلك الاثر، أذ يتوقع إن يكون لها أهمية بالغة في تلخيص المعلومات الاقتصادية وبيان أثر هذه المعلومات على أسعارالأسهم أولا" وعلى الأرباح المحاسبية وبالتالي استكشاف اداء المصرف ، ويعد ذلك الميزة الرئيسة لاختيار البحث.

وإن التساؤل الرئيس للبحث يكمن بأثر ملائمة قيمة المعلومات على مؤشرات نموذج Camels في البيئة المصرفية العراقية؟ وما هو إنعكاس ذلك على الأداء المصرفي .

واستناداً إلى ذلك جاءت فكرة البحث من أهمية التعرض والتحليل لأثر ملائمة القيمة على الأداء المصرفي بظل مؤشرات CAMELS لتحقيق غاية رئيسة وهي اقتراح نموذج جديد لتلك العلاقة.

وواجه البحث صعوبات منها عدم تطبيق نموذج CAMELS الامريكي في البيئة المصرفية العراقية وتمت ملافاة ذلك من خلال الاستعانة بالتجارب المطبقة لذلك والاعتماد على ما اصدره البنك المركزي من تعليمات تتعلق بالقطاع المصرفي المحلي .

وقسم البحث في أربعة فصول، فالأول منه ينقسم إلى مبحثين خصص الأول لعرض منهجية البحث أما الثاني فكان استعراضا" للدراسات السابقة.

وإهتم الفصل الثاني بالجوإنب النظرية لمتغيري البحث، وقد قسم إلى ثلاثة مباحث، اختص الأول منها لدراسة ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية ونماذج قياسها، وكُرس المبحث الثاني لدراسة نظام التقييم المصرفي الامريكي CAMELS ونماذج قياسها ، فيما خصص المبحث الثالث للأداء المشترك بين ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية ومؤشرات CAMELS .

واختص الفصل الثالث ليعرض بالدراسة التطبيقية للبحث لقياس نموذج ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية ونظام التقييم المصرفي وتحليل واختبار فرضياته من خلال ثلاثة مباحث، اهتم المبحث الأول ليعرض نبذة عن مصرف بغداد (عينة البحث) وقياس ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية ، فيما اهتم المبحث الثاني بقياس مؤشرات التقييم المصرفي CAMELS لمصرف بغداد ، وخصص المبحث الثالث لقياس طبيعة العلاقة بين ملائمة القيمة والاداء المصرفي .

وأخيراً وضع الفصل الختامي للاستنتاجات والتوصيات وهو الفصل الرابع بمبحثيه الأول الذي كرس للنقاط التي خرج بها البحث من استنتاجات، فيما تضمن المبحث الثاني منه ما خرج به البحث من توصيات وفقا" لمعطياته.

الفصل الأول

منهجية البحث ودراسات سابقة

المبحث الأول:- منهجية البحث

المبحث الثاني :- دراسات سابقة

الفصل الأول

منهجية البحث ودراسات سابقة

يعد هذا الفصل من الفصول المهمة للتأطير الاكاديمي للبحث بغية البدء بالهوية التعريفية لمنهجية البحث من حيث وجود اهميته ومشكلته وكذلك هدفه وفرضياته وحدوده ومصادر معلوماته، وبسبب أهميةهذا البحث حاولت الباحثة أن تعرض أهم الدراسات العربية والاجنبية ذات الصلة بالبحث ، أذ تكون هذه الدراسات ذات أهمية وتؤدي دورا" كبيرا" في اثراء الجانب النظري والتطبيقي للبحث من جهة، واعترافا بالسبق للباحثين الأخرين في هذا الجانب وبيانا للتراكم الاكاديمي و لما يتميز به هذا الجهد بالمقارنة مع ما قدمه أولئك الباحثون من جهة اخرى.

وفي ضوء ما سبق، يتضمن الفصل الأول المبحثين الآتيين:-

المبحث الأول: منهجية البحث

المبحث الثاني: دراسات سابقة

المبحث الأول

منهجية البحث Research Methodology

توطئــة:تمثـل منهجيــة البحــث المســار الميـداني الأول والطريقــة العلميــة المنظمــة مــن أجــل تحديــد مشــكلة البحــث وبالتــالي معالجــة هــذه المشــكلة بالشــكل الــذي يتضــمن الاختبــار الموضــوعي لفرضــيات البحــث وتحقيــق أهدافــه، وفــي ضــوء ذلــك يتنــاول المبحــث الآتي:-

1-1-1: مشكلة البحث Research problem

تمثلت مشكلة البحث الاساسية بتحليل أهمية موضوع ملائمة القيمة بأبعادها الثلاث كمتغير مستقل استخدمه الباحثين بنماذج مختلفة ،وكذلك نظام التقييم المصرفي الامريكي CAMELS للتعرف على طبيعة تلك العلاقة وأثرها على الأداء المصرفي على الرغم من أهمية المعايير المصرفية كتقييم للقطاع المصرفي العراقي الذي يؤدي دورا" مهما في الاقتصاد العراقي ، ولخصت المشكلة بهذه التساؤلات الرئيسية ومفاده الآتي:

1- ما أثر ملائمة قيمة المعلومات على مؤشرات نموذج CAMELS في البيئة المصرفية العراقية؟
2- ماهو أنعكاس ذلك على الاداء المصرفي

2-1-1: أهمية البحث Research Importance

تــأتي أهميــة البحــث مــن جــانبين اساســين الأول منهمــا ، المفــاهيمي والفكــري والمتمثـل بالحاجــة إلــى التــأطير لمفهــوم ملائمــة القيمــة بأبعادهــا الــثلاث ، لــذلك فــإن أهميــة البحـث تنبـع عـن طريـق اسـتعمالها لنمـاذج السـعر والعائـد والمشـاركة فـي السـوق فـي قيـاس واختبـار ملائمـة القيمـة، فيمـا يعـد مـن الأهميـة الكبـرى فـي مصـارفنا تسـليط الضـوء لدراسـة مؤشــرات Camels الســتة التــي أســتعملها نظــام التقيــيم الأمريكــي (كفايــة رأس المــال ، جــودة الموجــودات، جــودة الأدارة ، العوائــد ، الســيولة ومؤشــر الحساســية تجــاه مخــاطر الســوق) والتــي تســاعد المســتخدمين والمســتثمرين فــي أتخــاذ قــراراتهم الاقتصــادية مــن خلال التعرف على مستوى الاداء المصرفي .

أما الجانب الثاني فيتمثل بالأهمية التطبيقية والتي تأتي منسجمة مع ما تشهده البيئة المحلية العراقية من جدل فكري عن أي المعايير المصرفية (الدولية أم الاميركية) التي يمكن أن تطبق في مصارفنا ،واستهدف البحث المعيار الامريكي Camels لتطبيقه في مصرف بغداد كمتغير تابع كاشف للأداء المصرفي عن طريق متغير مستقل وهو ملائمة القيمة وبناء نموذج خاص بالبحث لم يتطرق له سابقا" واستخلاص النتائج.

1-1-3: أهداف البحث :Research Objective

إن البحث يسعى لتحقيق جملة من الاهداف تتلخص بالآتي :-

1- التعريف بملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية والإطار النظري لها ، واستعراض الخلفية التاريخية بأبعادها الثلاثة (أسعارالأسهم، عوائد الأسهم ، والمشاركة في السوق) .
2- التعريف بنظام التقييم المصرفي CAMELS والتأطير النظري له ، واستعراض الخلفية التاريخية بمؤشراته الستة (كفاية رأس المال ، جودة الموجودات ، جودة الأدارة ،العوائد، السيولة ، والحساسية تجاه المخاطر) .
3- اقتراح نموذج لتقييم العلاقة يبين أثر ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية كمتغير مستقل بنظام التقييم المصرفي CAMELS لبيان اداء مصرف بغداد .
4- قياس متغيري الدراسة وبيان العلاقة بينهما ومن ثم التعرف على التصنيف الذي حصل علية المصرف لبيان ذلك الاداء.
5- دراسة التأثير النظري والتطبيقي لملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية على نظام التقييم المصرفي CAMELS لبيان أداء مصرف بغداد .
6- تحليل واختبار التأثير النظري والتطبيقي لملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية على نظام التقييم المصرفي CAMELS لبيان أداء مصرف بغداد واستخلاص النتائج.

1-1-4: فرضيات البحث Research hypotheses

إنطلاقا" من تساؤلات البحث المطروحة وبغية تحقيق أهداف البحث، يمكن صياغة الفرضية الرئيسة الآتية:

1. من المحتمل أن تؤدي ملائمة القيمة للمعلومات بظل مؤشرات نموذج Camels أثرا" على أداء المصارف العراقية .
2. احتمالية صحة بناء النموذج المقترح من خلال علاقات الأثر والارتباط بين متغيرات النموذج الكلية والجزئية .

1-1-5ً: متغيرات البحث Research variable

1- المتغير المستقل - ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية والمتمثلة بمتغيراتها الثلاثة (أسعار الأسهم، عوائد الأسهم ، والمشاركة في السوق) .
2- المتغير التابع - نظام التقييم المصرفي CAMELS والمتمثل بمتغيراته الستة (كفاية رأس المال ، جودة الموجودات ، جودة الأدارة ،العوائد، السيولة ، والحساسية تجاه المخاطر) .

1-1-6: الحدود المكانية والزمانية للبحث

Spatial and temporal boundaries of the Research

تتمثل الحدود المكانية والزمانية للبحث بالآتي:

مجتمع البحث: يمثل مجتمع البحث مصرف بغداد العراقي المدرج في سوق العراق للأوراق المالية، والذي تتوافر بيانته المالية في الموقع الالكتروني للسوق أو في هيأة الأوراق المالية العراقية ، وبعينة للحسابات الختامية له والممتدة للفترة 2010-2019 ، وإن العينة قصدية للأسباب التالية:-

1- إن مصرف بغداد يعد من أوائل مصارف القطاع الخاص التي لها سبق التأسيس.
2- المركز المالي الجيد والسمعة المصرفية المتميزة .
3- له مكانة متميزة في السوقين المحلية والعربية.

1-1-7 : منهج البحث Research Methodology

لغرض الحصول على البيانات والمعلومات الضرورية لتحقيق أهداف هذا البحث اعتمدت الباحثة على طرائق مختلفة لجمع البيانات والمعلومات وكما يلي:-

1- الجانب النظري

من أجل اغناء الجانب النظري لهذا البحث تم الاعتماد على المنهج الاستقرائي بالاعتماد على العديد من المصادر العربية والاجنبية من كتب ودوريات ومقالات وبحوث محاسبية منشورة، فضلا عن الدراسات السابقة وغيرها من الوثائق ذات الصلة بموضوع البحث وأدبياته وكذلك الاستعانة بشبكة المعلومات الدولية (INTERNET).

2- الجانب التطبيقي

اعتمدت الباحثة في الحصول على البيانات الخاصة بالجانب التطبيقي على التقارير المالية لمصرف بغداد عينة البحث المنشورة في سوق العراق للأوراق وكذلك هيئة الأوراق المالية العراقية، وذلك لأغراض الدراسة والتحليل للوصول إلى مؤشرات يمكن من خلالها ربط الاطار النظري بالجانب التطبيقي والتوصل إلى الاستنتاجات والتوصيات المتعلقة بموضوع البحث.

واستعملت الطريقة المحاسبية المالية لاستخراج المؤشرات القيمية لمتغيرات البحث بالاستناد إلى المعادلات والنسب التي نظر لها في المبحث النظري، فيما استخدمت الطريقة القياسية من خلال برنامج EVIEWS 12 لبيان صحة بناء النموذج المقترح للبحث وبستة نماذج فرعية، وهي :-

النموذج الأول:-

$$\mathbf{CAR}=\boldsymbol{\beta_0}+\boldsymbol{\beta_1}\ \mathbf{RIT}+\boldsymbol{\beta_2}\ \mathbf{PIT}+\boldsymbol{\beta_3}\ \mathbf{MPSIT}+\boldsymbol{\mu_t}$$

النموذج الثاني:-

$$\mathbf{NPLL}=\boldsymbol{\beta_0}+\boldsymbol{\beta_1}\ \mathbf{RIT}+\boldsymbol{\beta_2}\ \mathbf{PIT}+\boldsymbol{\beta_3}\ \mathbf{MPSIT}+\boldsymbol{\mu_t}$$

النموذج الثالث:-

$$\mathbf{ROA}=\boldsymbol{\beta_0}+\boldsymbol{\beta_1}\ \mathbf{RIT}+\boldsymbol{\beta_2}\ \mathbf{PIT}+\boldsymbol{\beta_3}\ \mathbf{MPSIT}+\boldsymbol{\mu_t}$$

النموذج الرابع:-

$$\mathbf{CR}=\boldsymbol{\beta_0}+\boldsymbol{\beta_1}\ \mathbf{RIT}+\boldsymbol{\beta_2}\ \mathbf{PIT}+\boldsymbol{\beta_3}\ \mathbf{MPSIT}+\boldsymbol{\mu_t}$$

النموذج الخامس:-

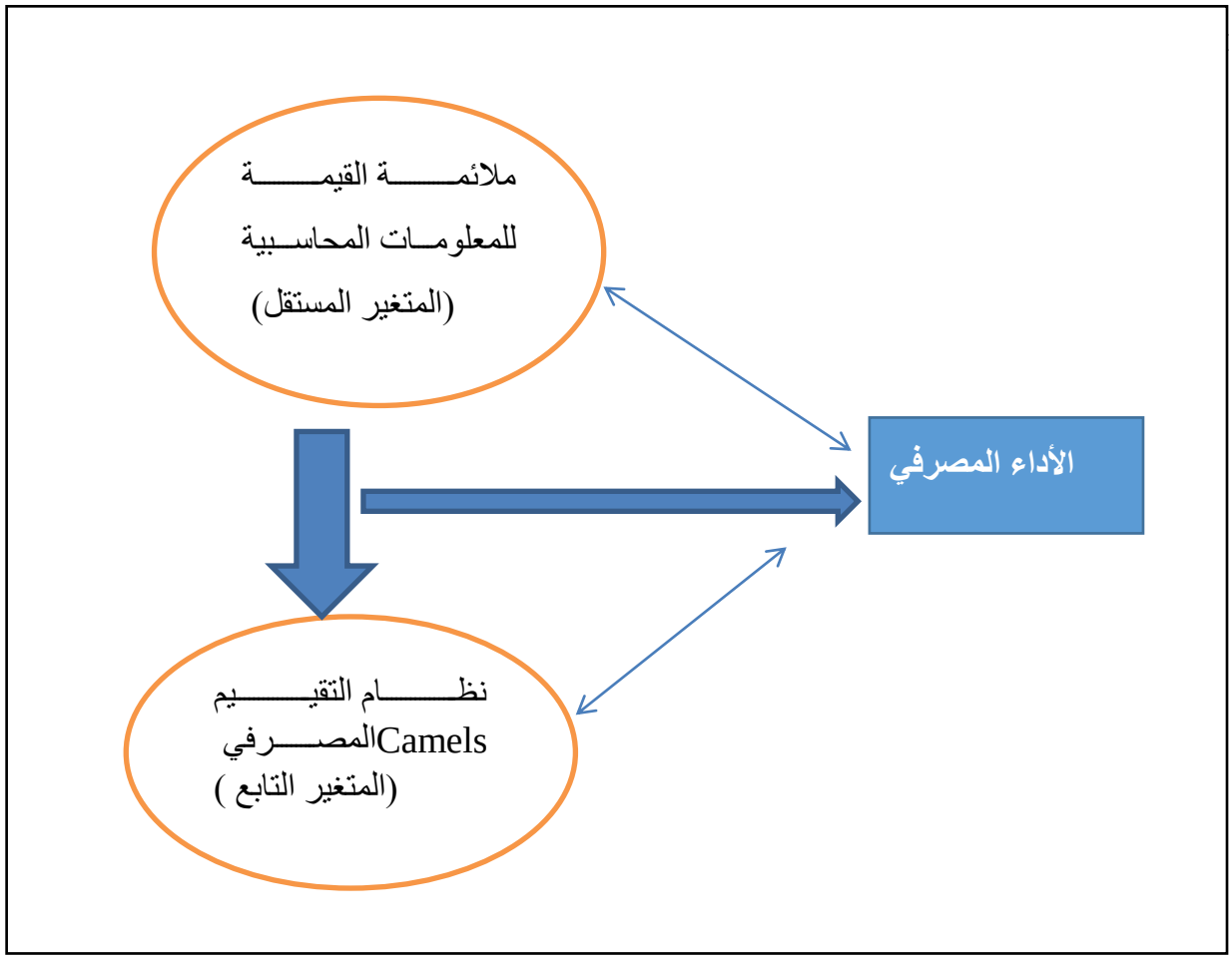
$$\mathbf{STAR}=\boldsymbol{\beta_0}+\boldsymbol{\beta_1}\ \mathbf{RIT}+\boldsymbol{\beta_2}\ \mathbf{PIT}+\boldsymbol{\beta_3}\ \mathbf{MPSIT}+\boldsymbol{\mu_t}$$

النموذج السادس:-

$$LDR = \beta_0 + \beta_1 RIT + \beta_2 PIT + \beta_3 MPSIT + \mu_t$$

8-1-1 : الإنموذج الافتراضي للبحث Research default model

في ضوء فرضيات البحث وأهدافه ومتغيراته يمكن صياغة الإنموذج الافتراضي الآتي



الشكل (1-1) الإنموذج الافتراضي للبحث

المصدر: من أعداد الباحثة

المبحث الثاني

دراسات سابقة

تعد دراسات سابقة الموجه والمرشد للدراسات الحديثة وهي حجر الاساس التي يطلع عليها الباحث لما لها من أهمية كبيرة في دراسته، ويطلع الباحث على دراسات سابقة بعدها سلسلة مترابطة ومتتابعة للاطلاع على أهمها بغية الاستفادة منها في دراسته ، ومن هذا المنطلق فقد اطلعت الباحثة على مجموعة منها والتي لها صلة بدراستها الحالية، اذ يتضمن هذا المبحث محورين: يختص الأول منه بعرض اهم الدراسات السابقة العراقية منها والعربية والاجنبية. أما المحور الثاني فإنه يناقش اختلاف الدراسة الحالية عن تلك الدراسات ، كما في أدناه:

1-2-1: عرض اهم الدراسات السابقة

أولاً: الدراسات العراقية والعربية

1. دراسة (الفراء،2008)	
عنوان الدراسة	تحليل نظام التقييم المصرفي الامريكي (Camels) كأداة للرقابة على القطاع المصرفي ، رسالة ماجستير .
عينة الدراسة	دراسة حالة مصرف فلسطين للفترة (2004-2007).
هدف الدراسة	هدفت الدراسة إلى استخدام نظام التقييم المصرفي(Camels) لغرض تقييم القطاع المصرفي الفلسطيني من خلال دراسة حالة مصرف فلسطين وبرزت الدراسة نقاط القوة والضعف في المصرف وتحديد المخاطر المصرفية التي يتعرض لها.
مشكلة الدراسة	تمثلت المشكلة الرئيسة للدراسة إلى معرفة حالة الضعف التي تشوب أداء مصرف فلسطين وفق مكونات نموذج التقييم المصرفي(CAMELS) وذلك لأهمية ذلك المصرف والذي يعد من أكبر المصارف الفلسطينية .

أهم نتائج الدراسة	توصلت الدراسة إلى إن تطبيق نظام التقييم الأمريكي (Camels) في المصارف الفلسطينية له أهمية في تطبيق التغذية الراجعة وكذلك الرقابة على المعلومات، وضرورة ابراز المكونات الأساسية لإظهار نقاط القوة والضعف للاستفادة منها في اجراء تحليل شامل ومفصل للتعامل معها وقائيا" وعلاجيا".

2. دراسة (القريشي ،2013)	
عنوان الدراسة	أثر تبني نظام التقييم المصرفي الأمريكي (CAMELS)في الرقابة على السياسة الائتمانية المصرفية ،رسالة ماجستير
عينة الدراسة	دراسة تحليلية مقارنة لعينة من المصارف الخاصة العراقية والأردنية للمدة (2005-2010)
هدف الدراسة	هدفت الدراسة الى تقديم عرض مفاهيمي لنظام التقييم المصرفي الأمريكي (CAMELS) والسياسة الأئتمانية للمصارف (العراقية والأردنية) وكذلك بيان حاجتها الى أهمية تطبيق هذا النظام
مشكلة الدراسة	تمثلت المشكلة الرئيسة للدراسة بتساؤل رئيسي وهو هل يوجد تأثير لنظام التقييم المصرفي في الرقابة على السياسة الأئتمانية وذلك من أجل تحقيق الميزة التنافسية .
أهم نتائج الدراسة	توصلت الدراسة إلى أهمية تطبيق نظام داعم لعمليات الرقابة والتفتيش المصرفية التي يؤديها البنك المركزي فضلا عن الجوانب الإيجابية في تطبيق نظام (CAMELS) ودورها كرافد مهم في تغذية عمليات الرقابة والتفتيش.

3. دراسة (الطويل& شاهين ،2014)	
عنوان الدراسة	اختبار ملائمة القيمة على الأرباح المحاسبية والقيمة الدفترية للسهم في سوق دمشق للأوراق المالية،بحث منشور من مجلة جامعة تشرين .
عينة الدراسة	سوق دمشق للأوراق المالية للفترة(2009-2012) .
هدف الدراسة	هدفت الدراسة لبيان مدى أهمية ملائمة قيمة الأرباح المحاسبية وأهمية القيمة الدفترية في سوق دمشق للأوراق المالية واعتمدت على نموذج العائد الذي طوره Easton Harris& (1991) وكذلك ببيان نموذج السعر الذي أهتم ohlson بتطويره عام (1995).
مشكلة الدراسة	تمحورت مشكلة الدراسة بمدى أمكانية قبول نموذجي السعر والعائد وذلك من أجل تفسير التغيرات التي تحدث في أسعارالأسهم وعوائدها وهل يوجد ارتباط احصائي بين المعلومات المالية وعوائد الأسهم واسعارها .
أهم نتائج الدراسة	بينت نتائج الدراسة بإن الأرباح المحاسبية تكون ملائمة القيمة لتفسر التغيرات التي تحدث في عوائد الأسهم ونموذج السعر، وإن كل من ربحية كل سهم وقيمته الدفترية يكونان مرتبطان ارتباطا ايجابيا ووثيقا مع سعر السهم ليعكس معلومات ملائمة القيمة للمستثمرين في سوق دمشق .

4.دراسة (عيدل،2014)	
عنوان الدراسة	استخدام المؤشرات الدولية لقياس الأداء في المصارف التجارية الجزائرية بتطبيق مؤشر CAMELS ، رسالة ماجستير
عينة الدراسة	دراسة مصرف الفلاحة والتنمية الريفية في برج بوعريريج للفتره(2012-2013)

هدف الدراسة	هدفت الدراسة للتعرف على أداء المصارف الجزائرية في ظل الإصلاحات الاقتصادية وأبراز نقاط القوة والضعف في عمل وكالة مصرف الفلاحة والتنمية برج بو عريريج
مشكلة الدراسة	تركزت مشكلة الدراسة باحتمالية التخلص من نقاط الضعف التي يعاني منها المصرف وتلافيها في ظل استخدام نظام CAMELS وحالات الإفلاس التي عانت منها بعض المصارف التجارية وما مدى الأضرار التي لحقت بالاقتصاد الوطني نتيجة ذلك .
أهم نتائج الدراسة	أهميةعمل نظام التقييم المصرفي CAMELS للوقوف على أبرز نقاط القوة والضعف في المصارف مما يؤدي إلى تسليط الاهتمام نحوها.

5.دراسة (رحيم،2014)	
عنوان الدراسة	أهميةنظام CAMELS في تقييم أداء المصارف في العراق ،بحث منشور من مجلة بغداد للعلوم الاقتصادية
عينة الدراسة	دراسة حالة على المصرف الوطني الإسلامي للفترة(2007-2010)
هدف الدراسة	ويهدف البحث إلى التعرف على نظام التقييم المصرفي والقيام بتحليل ووصف هذا النظام وتأثير هذا النظام على أداء البنوك التجارية وبيان مدى تأثير مؤشرات CAMELS على أعمال المصرف الوطني الاسلامي في العراق
مشكلة الدراسة	في ظل ظروف التحدي الحالية التي يواجهها العراق كيف يمكن الاستفادة من تصنيف نظام التقييم المصرفي الامريكي وذلك من أجل دعم فعالية نظام الرقابة والتفتيش الميداني .
أهم نتائج الدراسة	إن التطور الحاصل في الأداء المصرفي قد أظهر مدى أهمية تطبيق هذا النظام وذلك من أجل دعم عمليات الرقابة والتفتيش الميداني وتعتبر مؤشرات CAMELS رافدا جدا مهم في تغذية عمليات الرقابة والتفتيش وكذلك البحث عن

	جذور المشكلات المصرفية ومعالجة مسبباتها.

6.دراسة (سلمان ،2020)	
عنوان الدراسة	تأثير ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية في قرارات المستثمر :ادلة من القطاع المصرفي، رسالة ماجستير
عينة الدراسة	أدلة من القطاع المصرفي في سوق العراق للأوراق المالية للفترة(2010-2018)
هدف الدراسة	تمثل هدف الدراسة في وضع أطار متكامل يتعلق بملائمة القيمة وقياسها والتي تم الافصاح عنها في سوق العراق للأوراق المالية ومدى تأثيرها في قرارات مستعملي البيانات المالية .
مشكلة الدراسة	تمثلت المشكلة الرئيسة للدراسة بتساؤل- هل يوجد تأثير ذو دلالة احصائية لملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية في قرارات المستثمرين في القطاع المصرفي العراقي .
أهم نتائج الدراسة	بينت نتائج الدراسة عن دور وأهميةملائمة القيمة وبالذات في البلدان التي تحتاج إلى مزيد من الافصاح عن البيانات المالية وكما كانت النتيجة إن ملائمة القيمة يمكن إن تعزز من اهتمام المستثمرين بالاقتصاد عن طريق الاعتماد على المعلومات .

ثانيا": الدراسات الاجنبية

1.دراسة (Babar& Zeb,2011)	
عنوان الدراسة	Camels Rating in System For banking Industry In banking نظام التقييم Camels للصناعة المصرفية في باكستان،بحث منشور
عينة الدراسة	عينة من المصارف الباكستانية للفترة(2005-2009)
هدف الدراسة	هدفت الدراسة بأجراء مقارنه بين نتائج تصنيف الائتمان لوكالة التصنيف الخارجية PACRA مع نظام التقييم Camels وهل هناك تشابه بينهما .
مشكلة الدراسة	إن مشكلة الدراسة جاءت نتيجة معاناة العديد من المصارف الباكستإنية من الإفلاس نتيجة فشل كل من إنظمة التصنيف الداخلية ووكالات التصنيف الائتماني بقياس أداء تلك المصرف على المستوى الداخلي وإمتثالها للمتطلبات التنظيمية.
أهم نتائج الدراسة	لا يوجد تشابه بين نظام التصنيف PACRA وبين نظام التقييم CAMELS . ويشير ذلك إلى إن المصارف التي افلست في باكستان تشكل خطرا" لمستقبل القطاع المالي والاقتصادي في باكستان

2.دراسة (Majumder &Rahman,2016)	
عنوان الدراسة	A camels Model Analysis of Selected Banks in Bangladesh تحليل نموذج CAMEL لمصارف مختارة في بنغلاديش ،بحث منشور
عينة الدراسة	عينة من المصارف المختارة في بنغلادش وعددها (15) مصرفا" للمدة 2009-

	2013
هدف الدراسة	هدفت الدراسة لتحليل أداء المصارف في بنغلادش باستخدام نموذج Camels وتحديد ما إذا كان هناك اختلاف كبير في أداء تلك المصارف المختارة وفقا لتقييم نموذج Camels، واستعمال هذا النظام لفحص القوة المالية للمصارف المختارة .
مشكلة الدراسة	تمثلت بتحديد ما إذا كان هناك أي اختلاف كبير في أداء المصارف المختارة، باستخدام نموذج Camels لفحص البيانات المالية والتعرف على قوة اداء تلك المصارف.
أهم نتائج الدراسة	توصلت هذه الدراسة إلى إن نظام Camels هو أداة مهمة لتقييم القوة المالية للمصارف واقتراح التدابير اللازمة لتحسين نقاط الضعف في العينة المختارة.

3.دراسة (Bhatia & Mulenga, 2019)	
عنـــــــــوان الدراسة	Value relevance of accounting information :a view of empirical evidence across Continents مدى ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية: دراسة الأدلة التجريبية عبر القارات
عينة الدراسة	دراسة لعينة من الأدلة التجريبية عبر القارات ، أذ شملت الدراسة (90) مقالة نشرت من عام1993- 2006 في دول مختلفة.
مشـــــــــكلة الدراسة	ركزت معظم الأدبيات المحاسبية بشكل متزايد على فحص أهمية قيمة المعلومات المحاسبية بعد الإعلان عن اعتماد المعايير الدولية لإعداد التقارير المالية ، كان هناك نمو في الأدبيات التي تربط أهمية قيمة المعلومات المحاسبية عند اعتماد المعايير الدولية لإعداد التقارير المالية فيما تظهر بعض الدراسات عدم وجود دليل على تحسين المعلومات المحاسبية بعد اعتماد المعايير الدولية لإعداد التقارير المالية.
هدف الدراسة	هدفت الدراسة لربط ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية وذلك من خلال الاعتماد على IFRS والهدف من هذا الربط هو مساعدة الباحثين على فهم هذه الدراسة وتقليص الفجوات بعد تحديدها .
أهـــم نتـــائج الدراسة	إن أبرز نتائج هذه الدراسة - إن المعلومات المحاسبية التي تمثل كل من (ربحية الأسهم ،والقيمة الدفترية لكل سهم ،وتوزيعات الأرباح لكل سهم) تعد أكثر المعلومات ملائمة للقيمة وكذلك تعد ربحية الأسهم والقيمة الدفترية هي أكثر ملائمة للقيمة.

4.دراسة (Perveen, 2019)	
عنـــــــــوان الدراسة	The value relevance of accounting information :an empirical analysis

	of banking Sector of Pakistan ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية: تحليل تجريبي للقطاع المصرفي في باكستإن
عينة الدراسة	عينة من القطاع المصرفي في باكستان في سوق كراتشي للأوراق المالية للمدة من (2012-2007)
هدف الدراسة	هدفت الدراسة إلى بيان مدى تأثير ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية في قرارات المستثمرين .
مشكلة الدراسة	إن المعلومات المحاسبية المفصح عنها في البيانات المالية تكون ذات صلة قوية وموثوقة بما يكفي لتقديم ملف الإشارة إلى أداء الأعمال والوضع المالي لصناع القرار بما في ذلك المستثمرين.
أهم نتائج الدراسة	توصلت الدراسة إلى وجود علاقة بين ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية وبين متوسط سعر السهم ، واظهرت إن المتغيرات الملائمة للقيمة هي (ربحية السهم، حجم الشركة ،الربح التشغيلي) والتي تساعد المستثمرين في أتخاذ القرارات الاستثمارية الهامة التي تعد ملائمة للقيمة وكذلك المعلومات المحاسبية هي أيضا تعد ملائمة للقيمة .

5.دراسة (Mirza, et al., 2019)	
عنوان الدراسة	Value relevance of earning and book value of equity :evidence of Malaysia. ملائمة القيمة للأرباح والقيمة الدفترية لحقوق الملكية: أدلة من ماليزيا، اطروحة دكتوراه
عينة الدراسة	عينة من الشركات الماليزية للفترة(2012-2016).

هدف الدراسة	هدفت الدراسة بفحص أهمية قيمة المعلومات المحاسبية في شركات أسواق رأس المال الماليزية الرئيسة من خلال استخدام نموذج Ohlson.
أهم نتائج الدراسة	توصلت إلى إن القيمة الدفترية للأسهم تعد قيمة متغيرة وبنفس الوقت تكون ملائمة لصنع القرار إذ أن المستثمرين يركزون بالدرجة الأولى على القيمة الدفترية مع التركيز بشكل أقل أهميةعلى أتخاذ قرار الاستثمار في الأرباح .

6.دراسة (Azar et al., 2019)	
عنوان الدراسة	The quality of accounting information :relevance or value relevance جودة المعلومات المحاسبية: الملائمة أو ملائمة القيمة
هدف الدراسة	هدفت هذه الدراسة إلى بيان أهم الخصائص النوعية للمعلومات المحاسبية بشكل نقدي والتي يمكن استخلاصها من مجلس معايير المحاسبة المالي الأمريكي(FASB) ومن مجلس معايير المحاسبة الدولية (IASB).
مشكلة الدراسة	تمحورت مشكلة الدراسة إلى إن نموذج ملائمة القيمة يشير إلى إن المحاسبة المعلومات ذات صلة وموثوق بها ومن الصعب إن ينسب سبب عدم وجود قيمة ذات صلة بالموضوع أو جوانب الموثوقية لإن نموذج ملائمة القيمة لا يميز بينها .
أهم نتائج الدراسة	توصلت الدراسة التي أبلغت عن وجود ارتباط بين الأرقام المحاسبية وتقييمات الأسهم العادية والتي يكون لها أثر كبير لمستخدمي المعلومات المحاسبية.

2-2-1: عرض اهم أوجه الاختلاف بين الدراسة الحالية والدراسات السابقة

تباينت الدراسات السابقة التي تناولت مفهوم ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية وعلاقتها بالمتغير المستقل من حيث النتائج والبيئة التطبيقية والمتغيرات التي تم اختيارها، ودراسة (Azar et al., 2019) التي تناولت جودة المعلومات المحاسبية: الملائمة أو ملائمة القيمة ، في حين تناولت دراسة (سلمان ،2020) تناولت مفهوم ملائمة القيمة وعلاقتها بقرارات المستثمرين

، وتناولت دراسة (Mirza, et al., 2019) فتناولت ملائمة القيمة للأرباح والقيمة الدفترية لحقوق الملكية.

أما بقية الدراسات التي تناولت المتغير التابع نظام التقييم الامريكي CAMELS كدراسة (Zeb & Babar,2011) فكانت للمقارنة بين نتائج النظام ونتائج تصنيف الائتمان لوكالة التصنيف الخارجية PACRA ، أما دراسة (Majumder &Rahman,2016) فركزت على تحليل مكوناته النظام ، في حين تناولت دراسة (الأمين ،2016) قياس كفاءة المصارف التجارية الجزائرية باستخدام نموذج CAMELS ،

1-2-3: عرض اهم ما يميز الدراسة الحالية عن الدراسات السابقة

وبذلك فإن الدراسة الحالية تتميز عن الدراسات السابقة بعدة أمور يمكن تلخيصها بالآتي:

1- بناء نموذج جديد مفترض يبين أثر ملائمة القيمة على الأداء المصرفي باستعمال مؤشرات نظام CAMELS.

2- استعمال طرق متعددة (رياضية ، احصائية ، قياسية) لإختبار صحة النموذج المفترض والوصول إلى النتائج المتوخاة.

3- اختبار التكامل بين المحاسبة من خلال متغير (ملائمة القيمة) والتدقيق من خلال متغير (نظام CAMELS) الاشرافي الرقابي في البيئة المصرفية العراقية وعلى حد علم الباحثة فإنه المحاولة الاكاديمية الأولى في ذلك.

4- تميزت الدراسة الحالية عن بعض الدراسات السابقة بإستعمال المعادلات الرياضية والمؤشرات والمقاييس التي تستعمل البيانات الحقيقية، فيما استعملت بعض الدراسات لقياس أثر المتغيرات طريقة الاستبيان في الحصول على نتائج الاختبار.

الفصل الثاني

الاطار النظري لملائمة القيمة ومؤشرات CAMELS ونماذج القياس لكل منهما

المبحث الأول

ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية ونماذج قياسها

المبحث الثاني

نظام التقييم المصرفي الامريكي CAMELS ونماذج قياسها

المبحث الثالث

الاداء المشترك بين ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية ومؤشرات CAMELS

الاطار النظري لملائمة القيمة ومؤشرات CAMELS ونماذج القياس لكل منهما

في هذا الفصل سوف نتطرق إلى ثلاثة مباحث في المبحث الأول سوف نتناول مفهوم ملائمة القيمة وأهم الافتراضات التي تقوم عليها والأسباب التي دعت إلى زيادة دراسة ملائمة القيمة ومناظير دراسة الملائمة وكذلك المزايا وأهم النظريات المتعلقة بدراسة ملائمة القيمة وأثر ملائمة القيمة على المعايير الدولية ونماذج قياسها والتطورات الحاصلة عليها ، أما في المبحث الثاني فسوف يتم التطرق إلى مفهوم نظام التقييم المصرفي الامريكي(CAMELS) وكذلك مزايا هذا النظام التقييم وعيوب نظام التقييم المصرفي ومستويات تقييم هذا النظام وأبرز الأسباب التي دعت إلى تقييم هذا النظام ومعايير هذا النظام في تقييم أداء المصارف ، أما في المبحث الثالث فسوف يتم تنأول الأداء المشترك بين ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية ونظام التقييم المصرفي الامريكي (CAMELS)

المبحث الأول

ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية ونماذج قياسها

توطئة

أستعمل مصطلح ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية لأول مرة عام 1993 ، عن طريق قيام العديد من الباحثين بدراسة العلاقة بين أسعار الأسهم والمعلومات المحاسبية من خلال نموذج Ohlson أذ إن الهدف الاساسي من ملائمة القيمة هو التحقق مما إذا كانت البيانات المالية التي تنتجها الشركات توفر للمستثمرين والمستخدمين الأخرين محاسبة عالية الجودة والمعلومات القيمة التي تمكنهم من اتخاذ قرارات مستنيرة وهي دراسة شائعة للباحثين المحاسبين على مدى السنوات العشر الماضية أذ كانت مجالا أساسيا للأبحاث القائمة على سوق رأس المال والملائمة هي إحدى الخصائص النوعية الرئيسية الأربع التي يجب إن تمتلكها المعلومات المالية والتي يستفاد منها في عملية أتخاذ القرار ويؤثر على قرارات المستخدمين عن طريق مساعدتهم على تقييم الأحداث الماضية أو الحالية أو المستقبلية . وقد أدى تطبيق المعايير الدولية لأعداد التقارير المالية إلى زيادة أهمية ملائمة القيمة

1-1-2 مفهوم ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية

The concept of relevance of value to accounting information

ذكر (Beaver,2002:455) إن ملائمة القيمة توفر المعلومات المحاسبية للمستثمرين والمستخدمين الاخرين لمساعدتهم على أتخاذ قرارات اقتصادية مهمة، وقد وضح (Jianu etal.,2014:168) في دراسته إن المعلومات المحاسبية ذات صلة بالمستثمرين في سوق الأوراق المالية وإن تحسين القواعد المحاسبية يؤدي إلى زيادة ملائمة المعلومات المحاسبية وتعد أهمية قيمة المعلومات المحاسبية أمرا بالغ الأهمية بالنسبة للشركات التي لديها أرباح ايجابية .

وتوجد عدة تعاريف لملائمة القيمة لعل أبرزها هي التي نذكرها في الآتي:-

(Barth etatl., 2000:79)	وهي الارتباط بين مبالغ المحاسبة وقيم سوق الأوراق المالية
(Holthausen&Watt,2001:28)	إن الأرقام المحاسبية لها علاقة وثيقة بأسعار الأسهم اذا كانت الارقام المحاسبية تزيد وبشكل كبير عن قيمة حقوق الملكية
(puspa,2006:162)	قدرة البيانات المحاسبية على توفيرها المعلومات المتعلقة بقيمة الشركة ويمكن قياس وجهة النظر هذه عن طريق ردة فعل السوق الكلي على المتغيرات المحاسبية.
(Kargın ,2013:71)	إنها قدرة المعلومات المقدمة من خلال البيانات المالية على تلخيص قيمة الشركة ويمكن قياس أهميةملائمة القيمة من خلال العلاقات الاحصائية بين معلومات القوائم المالية الحالية وعوائد سوق الأسهم. .
(Kim&Key,2014:3)	قدرة الأرباح المحاسبية على التنبؤ بالتدفقات النقدية التشغيلية المستقبلية .
(اسماعيل & صالح ،2016 :75)	مقدرة المعلومات المحاسبية على تغيير قرار مستخدم هذه المعلومات ،ويتوقف مفهوم الملائمة للمعلومات في الحياة العملية على متخذ القرار، وبالشكل التي تتلاءم به المعلومات مع الغرض الذي أعدت من أجله هذه المعلومات .
(Uwuigbe etal.,2016: 136)	تكون ملائمة القيمة اذا كانت المعلومات التي يتم الحصول عليها من التقارير السنوية للشركات تؤثر أو تحدد أسعار الأسهم أو عوائد الأسهم أو مؤشرات السوق الأخرى .
(Makaya,2018:33)	بإنها قدرة الاجراءات المحاسبية على التقاط المعلومات التي تؤثر على قيم الأسهم وتلخيصها ومن ثم اختبارها تجريبيا كعلاقة إحصائية بين قيم السوق وقيمة المحاسبة.

(Alashi,2017:2)	بإنها قدرة البيانات المالية على تلخيص قيمة الشركة التي تؤثر على سوق الأوراق المالية وعوائد الأسهم
(Perveen,2019:10)	يستعمل هذا المصطلح غالبا لتقييم ارقام المحاسبة ورقم المحاسبة هو قيمة ذات صلة اذا كان يعرض درجة عالية من الارتباط بمقاييس السوق وإنه يقوم بفحص العلاقة بين سعر السهم والمعلومات المالية وغالبا ما يتم استعمال مصطلح القيمة لتقييم أرقام المحاسبة.
(Goh etal.,2019: 43)	وتعني كيفية استخدام اسواق الأوراق المالية للمعلومات المالية وغير المالية والتي تكون ذات أهميةأساسية للشركات والمستثمرين والمنظمين وأصحاب المصلحة الأخرين ،أو هي قدرة المعلومات المالية وغير المالية للشركة على توقع قيمة الشركة وأسعارالأسهم.
(Mirza etal., 2019:4)	هي القدرة على الحصول على المعلومات المحاسبية وتلخيص هذه للمعلومات التي يكون لها أثر على سعر السهم أو عوائد الأسهم .

ويلاحظ من التعاريف أعلاه إنها اشتركت بإن ملائمة القيمة تتمثل بقدرة المعلومات المحاسبية وغير المحاسبية على توقع قيمة الشركة وانهاتعكس قيمة الشركة وأسعاراسهمهما في السوق المالية ويمكن قياس أهميةملائمة القيمة عن طريق العلاقات الاحصائية بين معلومات القوائم المالية الحالية وعوائد سوق الأسهم. .

2-1-2 أهم الافتراضات التي تقوم عليها ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية

The most important assumptions on which the value of the accounting information is based

تبنى ملائمة القيمة على افتراضين ، وهما (Holthausen&Watt,2001:22):-

الافتراض الأول:- ويتعلق هذا الافتراض بالمستخدمين واستخدامات التقارير المالية وتفترض الأدبيات إن المستثمرين في الأسهم هم المستخدمون المهيمنون ويعد إعداد التقارير المالية وتقييم حقوق الملكية هو الاستخدام السائد للقطاع المالي .

الافتراض الثاني :- والذي يبنى على إن الاختبارات القائمة على الملائمة والموثوقية (سعر السهم) تقيس الملائمة والموثوقية على النحو الذي حدد في عبارات FASB .

3-1-2 أسباب زيادة أهمية ملائمة القيمة Reasons for the Increased Importance of Availability of Value

إن أهم أسباب زيادة أهمية ملائمة القيمة يمكن أيجازها كالتالي (Barth etal.,2000:95) (Keener,2011:3)(Azar etal., 2019:9)

1. زيادة عدد الشركات وتأثير الصناعات التكنولوجية على أهمية قيمة الأرباح والقيمة الدفترية بسبب أهميةالموجودات غير الملموسة لهذه الشركات كما إن المعلومات المحاسبة المالية أقل أهمية بالنسبة إلى المستثمرين إذا كانوا يركزون على الشركات الخدمية .
2. تزايد عدد الخسائر التي أبلغت عنها الشركات بمرور الوقت وهذا بالطبع يؤثر على أهمية قيمة الأرباح والقيم الدفترية وقد يؤدي الزيادة في عدد الخسائر بمرور الوقت إلى تقليل الأرباح
3. أهمية البيانات المالية بالنسبة للشركات والجمهور عموما للتواصل مع المساهمين ويعد استخدام الارقام المحاسبية لتعزيز توقعات أرباح المحللين أحد تطبيقات دراسات القيمة وكذلك للتنبؤ بالأرباح بدقة .
4. أهتمام المساهمون بملائمة القيمة والتي يمكنهم من خلالها معالجة التحيز في التنبؤ من قبل المحللين وبالتالي تعزيز دقة التوقعات الحالية أذ يمكن تعريف

التحليل الاساسي على إنه تحديد طرق لاستعمال المعلومات المحاسبية لإنتاج توقعات للأرباح بجودة عالية

5. أهميتها في توسيع المعرفة بأهمية وموثوقية الأرقام المحاسبية والتي لها علاقة وثيقة مع سعر السهم اذا إن المحاسبة تعكس الأرقام المحاسبية ذات الصلة بالمستثمرين والتي لها أهمية في تقييم الشركة

2-1- 4 منظور دراسة ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية

Perspectives to study the relevance of value to accounting information

يوجد منظورين لدراسة ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية بينت في دراسة (Barth etal.,2000: 102)

المنظور الأول:يبين الأرقام المحاسبية والتي تلخص المعلومات ويتم استعمالها من قبل المستثمرون لتحديد أسعارالأسهم عند تقييم شركة ما .

المنظور الثاني :منظور لقياس الارقام المحاسبية (الموجودات والمطلوبات والايرادات والمصروفات) ويقوم هذا المنظور بتقديم طرق بديلة ،فالمحاسبين يقومون بتقديم طرق بديلة يمكن إن تساعدهم في تلخيص وجمع المعلومات وهذه المعلومات تكون متاحة من عدة مصادر وتقوم بتلخيص المعلومات التي يستخدمها المستثمرون في تقييم الشركة وهذه الأرقام تكون ذات جودة وفائدة كبيرة في السوق.

2-1-5 مزايا دراسة ملائمة القيمة

Advantages of a value appropriate study

توجد عدة مزايا عند دراسة ملائمة القيمة ومن أهمها (سلمان ،23:2020) :-

1. دراسة ملائمة القيمة تقوم بتقديم إرشادات مهمة وجوهرية وتكون هذه الارشادات لأسئلة واضعي المعايير ولأطراف علمية وذلك باستخدام نموذج التقييم .

2. إن دراسة ملائمة القيمة صممت اساسا لمعرفة كيف يعكس رقم محاسبي محدد بطريقة جيدة أداء الشركة وبعد ذلك يقوم باستعمال هذا الرقم في تقدير قيمة الشركة من قبل المستثمرين .
3. والهدف الثالث من دراسة ملائمة القيمة جعل ابعاد النظرية المحاسبية التي قدمت من قبل واضعي معايير المحاسبة المالية وهو مجلس المحاسبة المالية الامريكي (FASB) قابلة للتطبيق في الحياة العملية أو الواقع العملي والهدف من ذلك هو الوصول إلى الملائمة والموضوعية للمبالغ المحاسبية .

6-1-2 النظريات الاساسية المتعلقة بدراسة ملائمة القيمة

basic theories related to the study of relevance of value

يمكن اختصارها بنظريتين أساسيتين هما:-

1. نظرية التقييم المباشر (نظرية المدخلات – تقييم المساواة) وتهدف الأرباح المحاسبية أما إلى قياس القيمة السوقية للأسهم أو مقارنة الدخل لسنوات مختلفة، وإن واضعي المعايير وفقا" لتلك النظرية سيكونون مهتمون بنتائج دراسة ارتباطات أسعار الأسهم والأرباح المحاسبية والقيمة الدفترية لحقوق الملكية ، و تقترح النظرية بضرورة وجود علاقة بين الأرباح المحاسبية وقيمة سوق الأسهم (Khanagha,2011:34) .
2. نظرية تقييم المدخلات إلى حقوق الملكية : إن الهدف الرئيس للمحاسبة يتمثل في تقديم معلومات عن المدخلات التي يستعملها المستثمرون في تقييم حقوق الملكية للشركات .(Holthausen & Watts, 2001:11-12).

7-1-2 أثر ملائمة القيمة على المعايير الدولية لإعداد التقارير المالية(IFRS)

The impact of value fit on International Financial Reporting Standards (IFRS)

تعد المعلومات المحاسبية الواردة في البيانات المالية مفيدة في أتخاذ القرارات وقد استخدمت المعايير الدولية في المحاسبة لتكون متكاملة مع البيئة الدولية وأثر اعتماد المعايير الدولية لأعداد التقارير المالية (IFRS) على أهمية القيمة الدفترية والأرباح لتقييم الأسهم وإن الخصائص النوعية الأساسية للبيانات المالية هي الملائمة والعرض الصادق قد كان لهما الاثر على أحداث فرق في القرار حتى لو أختار بعض المستخدمين عدم الاستفادة منه (Kargın,2013:72)

ويرى كل من (Khanagh,2011:34)،(perera&Thrikawala,2010:3) بأن الأدبيات المحاسبية كشفت نتائج متناقضة حول ما اذا كانت أهمية قيمة المعلومات المحاسبية إنخفضت أم زادت بمرور الوقت وكشفت الدراسات التجريبية الحديثة إن قيمة أهميةالمحاسبة قد شهدت إنخفاضا" خلال العقود الماضية .

واعتمدت معايير التقارير المالية الدولية (IFRS) من مجلس معايير المحاسبة الدولية وتم قبول هذه المعايير في أكثر من 100 دولة في العالم وقد تبنتها مختلف الشركات بسبب نمو الاقتصادات وازدياد عدد الشركات المتداولة في سوق الأوراق المالية .

فيما يرى (Dobija & Kimczak,2010:14) بإن العديد من الدراسات أثبتت بإن خصائص المعلومات المحاسبية يمكنها التعبير عن المعلومات من خلال جودة الأرباح .

أما (Mousa&Desoky,2014: 17) فيرى أن الشركات التي تكون ذات الجودة المحاسبية العالية تكون أسعارالأسهم ذات ارتباط قوي بالأرباح والقيمة الدفترية وذلك لإن جودة الأرباح الأعلى تعكس بشكل أفضل في الظروف الاقتصادية ومن ثم تساهم في تقييم الشركة ، وإن السبب الرئيس في إنخفاض ملائمة القيمة هو فشل معايير الابلاغ عن الوضع الاقتصادي للشركة وكذلك الأداء .

وأشارت دراسة (Agostino etal.,2011:438-439) أن ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية في أوربا قد زادت وذلك بعد اعتماد المصارف معايير التقارير المالية الدولية

(IFRS) وقد تم التحقق من هذه النتيجة بعد استخدام نموذج لقياس ملائمة القيمة والذي يتضمن (الأرباح والقيمة الدفترية).

8-1-2 نماذج قياس ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية Appropriate value measurement models for accounting information

توجد هناك ثلاثة نماذج لقياس ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية وهي :-

1-8-1-2 نموذج العائد Return Model

وهو أول نموذج لقياس ملائمة القيمة والذي يشمل كلا من مستويات الأرباح وتغيرات الأرباح وتحلل الأرباح على النحو التالي:

$$Rit = \beta 0 + \beta 1 EPSit + \beta 2 EPSit - 1 + eit \dots (1)$$

أذ إن

Rit: هي مجموع عوائد الأسهم ،وهو العائد على سعر السهم الذي يقاس عن طريق القيمة السوقية الحالية للأسهم مطروحا منها القيمة الافتتاحية للأسهم يضاف اليها توزيعات الأرباح الحالية التي تم خفضت جميعا عن طريق القيمة الافتتاحية للأسهم لشركة (i) للفترة (t) (Ragab&Omran,2006:8).

$$Rit = \beta 0 + \beta 1 \, EPSit/Pit - 1 + \beta 2 \Delta \, EPSit + eit \dots (2)$$

أذ إن :-

EPS :هي أرباح الشركة

Pit: سعر السهم

$EPSit$:هي أرباح الشركة i، الفترة t-1 .

ΔEPS:هو التغير في الأرباح من الفترة t إلى t-1 (Ragab&Omran,2006:9).

- يعني نموذج العائد إن الأرباح والقيمة الدفترية كانت مشتركة وبشكل فردي وإيجابي مع أسعارالأسهم وعائداتها وتظهر كدالة لمستويات الأرباح وعوائد الأرباح وعوامل أخرى محددة (Alfaraih & Alanezi,2011:73-75).
- وعرفه (Khanagha,2011:35) على إنه قدرة الأرباح على تفسير العوائد السنوية للسوق ويبنى على دمج كلا" من مستوى الأرباح وتغيرات الأرباح (التغيرات التي تطرأ على أسعارالسوق).
- ذكر(Makaya,2018:38) بإن نموذج العائد يهتم بتحديد ما ينعكس من تغيرات في قيمة الشركة خلال فترة زمنية محددة .

2-1-8-1-2 نموذج السعر Price Model

استعمل نموذج السعر من قبل (Ohlson 1995) وقام بأستعمال قيمة الشركة أنها دالة ، وطور ohlson نموذجا" يربط ما بين القيمة السوقية للشركة والقيمة الدفترية وكذلك الأرباح وعد أول نموذج محاسبي قدم أطارا" منطقيا" لتقييم الأسهم بالاعتماد على المعلومات المحاسبية وغير المحاسبية (قايد ،2003: 34).

1-2-8-1-2 مزايا دراسة نموذج السعر Advantages of the price model study

ولعل ابرزما يميز نموذج السعر عن نموذج العائد بمجموعة من بالنقاط التالية وهي الآتي :-

1. تدهورت أهمية القيمة بسبب التقلبات العالية في السوق عند استخدام نموذج العائد وهذا يؤكد على أهمية نموذج السعر وإن معامل الأرباح اقل تحيزا في نموذج السعر بالمقارنة مع نموذج العائد (Shahzad et al.,2013:1595).
2. الفرق الرئيسي بين دراسات ملائمة القيمة التي تبحث في مستويات الأسعاروأولئك الذين يفحصون تغيرات الأسعارأو العوائد ، هو إن الأول مهتم بتحديد ما ينعكس في قيمة الشركة والأخير يهتم به (Barth et al.,2000:95).
3. يقيم نموذج السعر الملائمة للأرباح المحاسبية والقيم الدفترية في حين نموذج العائد يقيم الملائمة للأرباح المحاسبية فقط (الطويل& شاهين ،2014:328).

4. تعكس أسعار الأسهم التوقعات المستقبلية للأرباح وتؤدي أسعار الأسهم إلى الأرباح (Al-Salman,2003:41).
5. يعد نموذج السعر أكثر ملائمة لإنه يتناول جميع البيانات المحاسبية على عكس نموذج العائد ، نظرا" لإن النموذجين يعالجان أسئلة بحثية مختلفة وإن الغرض من نموذج السعر هو تحديد ما ينعكس في قيمة الشركة بدلاً ما يعكس التغييرات في القيمة في مدة زمنية محددة (Alade,2018:73).
6. يقوم نموذج السعر بالتحقق في تأثير المعلومات المحاسبية على السوق وتقييم الاسهم(Khanagha,2011:35) وقد بين (Ines,2017:73) إن نموذج السعر يقوم بتوفير نتيجة أكثر ملائمة للقيمة من نموذج العائد.

2-1-8- 3 نموذج المشاركة في السوق Market Participation model

في الأسواق ذات الكفاءة العالية من المتوقع إن تنعكس المعلومات بسرعة في أسعار الأسهم عندما يعكس السعر الأصلي المعلومات حول القيمة الجوهرية للموجود ، ويطلق على هذا السوق السوق الفعال، أذ تساعد الكفاءة المعلوماتية لأسعار الأسهم المستثمرين على تحديد استراتيجيات التداول الخاصة بهم من أجل كسب عوائد كبيرة ، ويدرس خبراء الأسواق أسعار الأسهم السابقة في محاولة للتنبؤ بالأسعار المستقبلية ، وفي أجراء التحليل الفني وهو تحليل المعلومات المالية كأرباح الشركة ، قيم الموجودات ، وما إلى ذلك ،لمساعدة المستثمر على اختيار الأسهم التي يستثمر فيها (Nyabundi,2013:121). ويحلل نموذج السوق على النحو التالي:

$$MPSit = ai + \beta 1EPSit + \beta 2DPSit + \beta 3BVPSit + eit \dots (3)$$

أذ إن:

MPSit = سعر السوق لكل سهم من الشركة i في الوقت t

EPSit = هو العائد لكل سهم من الشركة i في الوقت t

DPSit = توزيعات الأرباح لكل سهم من الشركة i في الوقت t

BVPSit = القيمة الدفترية لحقوق الملكية لكل سهم في الشركة i في الوقت t.

2-1- 9 التطورات التي مرت بها دراسة ملائمة القيمة Developments in the suitability of value study

1. دراسة (Alfaraih&Alanezi,2011: 74-77) طبقت هذه الدراسة في سوق الكويت للأوراق المالية .والغرض منها لبيان مدى تأثير الإفصاح الطوعي وارتباطه بأهمية قيمة المعلومات المحاسبية، واستعملت الدراسة نموذج السعر ونموذج العائد لتقييم أهمية القيمة المحاسبية ، أذ يستعمل نموذج السعر لفحص الارتباط بين سعر السهم والأرباح فيما يستعمل نموذج العائد لفحص مستوى الأرباح والتغير فيها .

وفحصت الدراسة ملائمة قيمة المعلومات المحاسبية والارتباط بينها وبين مستوى الإفصاح الطوعي، اذ اظهرت نتائجها إن مستويات الافصاح الطوعي والتي كان لها تأثير إيجابي الا أنه كان غير معنوي على ملائمة القيمة ، وكذلك وجود علاقة سلبية وأيضا غير معنوية بين الإفصاح الطوعي والقيمة الدفترية ، واستعملت المعادلات التالية في النموذج.

$$Pit = \beta 0 + \beta 1 EPSit + \beta 2 BVSit \dots (4)$$

وإن

Pit = سعر السهم لكل سهم للشركة i في الوقت t

EPSit = ربحية السهم للشركة i في الوقت t

BVSit = القيمة الدفترية للسهم الواحد للشركة i في الوقت t

$$\begin{aligned} Pit = {} & \beta 0 + \beta 1 EPSit + \beta 2 BVSit + \beta 3 VDit + \beta 4 EPSit * VDit + \beta 5 BVSit \\ & * VD + \beta 6 LOSSit * EPSit + \beta 7 IND - INDUSit + \beta 8 IND \\ & - SERVit + \beta 9 LSIZEit + eit \dots (5) \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} Rit = {} & \beta 0 + \beta 1 EPSit/Pit - 1 + \beta 2 \Delta\, EPSit/Pit - 1 + \beta 3\, VDit \\ & + \beta 4\, EPSit/Pit - 1 * VDit \;\; + \beta 5\, \Delta EPSit/Pit - 1 * VDit \\ & + \beta 6 LOSSit * EPSit + \beta 7 IND - INDUSit + \beta 8 IND \\ & - SERVit + \beta 9 LSIZEit + eit \dots (6) \end{aligned}$$

Pit = سعر السهم لكل سهم للشركة i في الوقت t ، بعد ثلاثة أشهر من نهاية السنة المالية

EPSit = ربحية السهم للشركة i في الوقت t

BVSit = القيمة الدفترية للسهم الواحد للشركة i في الوقت t

Rit = العوائد على مدى 12 شهرًا

EPSit/Pit − 1= ربح السهم من وقت t-1 إلى وقت t مخفض بسعر سهم الشركة i عند المحاسبة والضرائب

Δ EPSit/Pit − 1= التغير في ربحية السهم الواحد

LOSSit = متغير وهمي يسأوي 1 إذا حققت الشركة أرباحًا سلبية

IND − INDUSit = متغير وهمي يسأوي 1 للشركات في الفئة الصناعية

IND − SERVit = متغير وهمي يسأوي 1 للشركات في فئة الخدمات

LSIZE= اللوغاريتم الطبيعي لإجمالي موجودات الشركة i في الوقت t

VD = درجة الإفصاح الطوعي

2. دراسة (Mirza et al.,2019:7-8) اعتمدت ماليزيا مجموعة كاملة من المعايير الدولية لإعداد التقارير المالية في عام 2012 لتحسين جودة المعلومات المحاسبية واستخدم إطار التقييم المصمم ohlson (1995) في هذه الدراسة.

وبينت نتائج هذه الدراسة إلى إن القيمة الدفترية وكذلك الأرباح التي استعملت فيها مفيدة لأتخاذ القرارات الاستثمارية ، وبينت ذلك وفق الصيغة التالية:-

$$Pit = \beta0 + \beta1EPSit + \beta2BVPSit + \beta3SIZEit + \beta4LEVERGit + \beta5GROW + eit \dots (7)$$

أذ إن :

Pit= سعر السهم في السنة الحالية t والشركة i

EPSit= ربحية السهم في العام t وللشركة i

BVPSit= القيمة الدفترية لحقوق الملكية لكل سهم في السنة الحاليةt والشركة i

SIZEit= الحجم الطبيعي لإجمالي الموجودات في السنة الحالية t والشركة i

LEVERGit= نسبة الدين إلى إجمالي الموجودات في السنة الحالية t والشركة i

GROWit= نسبة نمو السوق إلى الدفتر في السنة الحالية t

3. دراسة (Asif&Akbar,2016:127-128) أظهرت هذه الدراسة في باكستان الدور الهام لكل من EPS و BVPS و NOCFPS في تحديد قوة سعر السهم، أذ إن هناك علاقة بين التغيير في سعر السهم وكذلك التغيير في المتغيرات المحاسبية (EPS و BVPS و CEPS و NOPCFPS) وقد أشارت النتائج إلى إن المعلومات المحاسبية لها تأثير كبير على سعر السهم ولديها قوة تفسيرية في بيان سعر السهم وكذلك في رأس المال وبينت ذلك في الصيغة الرياضية التالية :-

$$SPit = \beta0 + \beta1EPS + \beta2BVPS + \beta3CEPS + \beta4NOCFPS + eit \dots (8)$$

أذ إن

β3CEPS = هو معامل رأس المال المستخدم لكل سهم

β4NOCFPS= هو معامل صافي التدفق النقدي التشغيلي لكل سهم.

4. دراسة (Menike&prabath,2014:128 -129) كشفت هذه الدراسة إن تحركات أسعارالأسهم تعتمد على عوامل داخلية وخارجية. من بين العوامل الداخلية العوامل المحددة للشركة مثل توزيعات الأرباح لكل سهم (DPS) وعائد السهم (EPS) قيمة السهم (BVPS) أذ تؤثر على تحديد سعر السهم. وفحصت الدراسة الحالية تأثير توزيعات الأرباح لكل سهم ، ربحية السهم والقيمة الدفترية للسهم الواحد من سعر السهم على عينة من 100 شركة مدرجة في بورصة كولومبو للأوراق المالية (CSE) من 2008 إلى 2012 واظهرت النتائج إن EPS، DPS، BVPS كانت إيجابية وكان لها تأثير كبير على سعر السهم .

$$Pit = \beta0 + \beta1EPSit + \beta2DPSit + \beta3BVPSit + eit \dots (9)$$

أذ إن

SPit = متوسط سعر السهم.

EPSit = عائد السهم.

DPSit = توزيعات الأرباح لكل سهم.

BVPSit = القيمة الدفترية للسهم الواحد .

5. دراسة (Bhatia&Mulenga,2019:1687-1688) أظهرت الدراسة قدرة الأرقام المحاسبية في التأثير على أسعارالأسهم وبالتالي على عوائد الأسهم ، درس البحث الارتباط بين المتغيرات المحاسبية وسعر السهم للقطاع المصرفي وأيضًا لاستكشاف ما إذا كانت نفس المتغيرات تؤثر على سعر السهم من مصارف القطاع الخاص والعام في الهند ولفترة عشر سنوات للمصارف المدرجة في البورصة الهندية للأوراق المالية. واظهرت النتائج التجريبية إن المتغيرات المحاسبية الأساسية في مصارف القطاع العام هي أكثر ملائمة من مصارف القطاع الخاص وقد أثبت ذلك من خلال الصيغة الرياضية التالية :-

$$Pit = a0 + \beta1EPSit + \beta2BVPSit + \beta3ROEit + \beta4ATRit + \beta5CRit + \beta6NIMit + \beta7CARit + \beta8NPAit + \beta9CASAit + eit \dots (10)$$

أذ إن :-

a: يأخذ تأثير المتغيرات التي تم استبعادها من النموذج ولكنها تمارس بعض التأثير على المتغير التابع

EPSit:ربحية السهم الواحد

ROEit : العائد على حقوق الملكية وهو مقياس للربحية و مؤشر على الشركات الكفؤة ويركز على قياس مقدار الربح الذي تحققه الشركة ويقاس وفق المعادلة التالية(صافي الدخل المستقل المتغير / حقوق المساهمين).

ATRit : نسبة دوران الموجودات: تستعمل نسبة دوران الموجودات كجزء من نسبة الكفاءة التي تهدف إلى قياس القدرة وتقاس من خلال المعادلة (إجمالي حجم المبيعات أو معدل الدوران / إجمالي مبلغ الموجودات).

CRit: النسبة الحالية هي جزء من نسبة السيولة التي تستخدم في الغالب في قياس قدرة الشركات على الوفاء وهو التزام قصير الأجل وتقاس من خلال التالي(الموجودات المتداولة / المطلوبات المتداولة).

NIMit : هامش صافي الفائدة ويعتبر صافي هامش الفائدة (NIM) نسبة مهمة جدًا في القطاع المصرفي ويتم استعماله لأدرار الدخل من عمليات الاستثمار والائتمان وتقاس من خلال المعادلة (صافي دخل الفوائد / متوسط أرباح الفوائد).

CARit:نسبة كفاية رأس المال المعروفة أيضًا باسم نسبة رأس المال إلى الموجودات المرجحة بالمخاطر تستخدم كمقياس للقوة المالية للمصرف واستقرار وتقاس من خلال المعادلة التالية (المتغير المستقل لرأس المال من المستوى الأول+ رأس المال من المستوى الثاني / الموجودات المرجحة بالمخاطر).

NPAit :نسبة صافي الموجودات غير العاملة وتقاس عن طريق المعادلة التالية (صافي الموجودات غير العاملة / القروض الممنوحة).

CASAit :نسبة الحساب الجاري وحساب التوفير: تستعمل لإظهار مقدار الودائع لدى المصرف في شكل حساب جاري وحساب توفير من اجمالي مبلغ الودائع للمصارف التي لديها نسبة أعلى من الودائع الجارية والودائع الادخارية ، فإنها تعد إشارة جيدة لإن الأموال المتاحة من خلالها يوظفها المصرف لأغراضه الاستثمارية

وخلاصة المبحث يمكن القول إن مفهوم ملائمة القيمة حظي باهتمام كبير وواسع من قبل الباحثين والاكاديميين والمهنيين وواضعي المعايير لما لها من دور كبير في إعطاء صورة واضحة ودقيقة عن قيمة الشركة وازدياد استخدام مفهوم ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية وبالذات بعد استخدام المصارف المعايير الدولية لأعداد التقارير المالية (IFRS)، وإن ملائمة القيمة توفر المعلومات المحاسبية التي يحتاجها المستثمرين والمستخدمين وذلك من أجل مساعدتهم على اتخاذ القرارات المهمة التي يستفاد منها في بناء قرارات الشركة الحالية والمستقبلية والتي يكون لها أثر على سعر السهم وعوائده، وقد استخدمت ثلاث نماذج لقياس ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية وهي :نموذج السعر ، ونموذج العائد ،ونموذج المشاركة في السوق ،وإن ملائمة القيمة لها أثر واضح في تلخيص المعلومات وبيان أثر هذه المعلومات على أسعارالأسهم أو العوائد أو بطريقة اكثر دقة كيف يعكس رقم محاسبي معين بطريقة جيدة اداء الشركة بالكامل وبعد ذلك تقدر قيمة الشركة والتي تعد ذات أهمية بالغة بالنسبة المستثمرين .

المبحث الثاني

نظام التقييم المصرفي الامريكي CAMELS ونماذج قياسها

توطئـــة:- إنشـأ نظـامCAMELS مـن منظمـي المصـارف الفيدراليـة لتقيـيم الأداء العـام للمصـارف التجاريـة ، وقـد قـام المنظمـون الفيـدراليون عـام 1979 باعتمـاد نظـام موحـد فـي تصـنيف المؤسسـات الماليـة فيمـا أعتمـد فـي أكتـوبر 1987 مـن اتحـاد الائتمـان ومجلـس امنـاء المؤسسـة الماليـة الفيدراليـة الامريكيـة بسـبب الإنهيـارات المصـرفية التـي تعرضـت لهـا هـذه الدولـة بعـد أفـلاس عـددا" مـن مصـارفها وظهـور عـدد من الأزمات العالمية التي أثرت على الاقتصادات الدولية (Dahiyat,2012:18) .

ونظـام Camels لـم يصـل بصـيغته الحاليـة الا بعـد إن مـر بمراحـل مـن التطـور والتغييـر كغيـره مـن الإنظمـة الأخـرى فقـد بـدأ بمعيـار مصـغر يطلـق عليـه (CAEL) والـذي يرمـز كـل حـرف منـه إلـى مؤشـر وعنصـر تقييمـي وبـذلك فـإن البدايـة ركـزت علـى أربعه عناصر وهي(رحيم ، 2014:6-5) :

الحرف C ويرمز هذا العنصر إلى مؤشر كفاية رأس المال Capital Adequacy

الحرف A ويرمز هذا العنصر إلى مؤشر إلى جودة الموجودات Asset Quality

الحرفE ويرمز هذا العنصر إلى مؤشر الربحية Earning

الحرف L ويرمز هذا العنصر إلى مؤشر السيولة Liquidity

وأضـيف معيـار كفـاءة الأدارة (Management) ليصـبح تحـت مسـمى (CAMEL) ومـن ثـم القيـام بإضـافة مؤشـر أخـر وهـو مؤشـر الحساسـية لمخـاطر السـوق (Sensitivity of Market Risk) ليكـون هـذا النظـام بشـكله الحـالي (الخاقاني&أبوهونه،2018: 6)

ويعـد CAMELS وفقـا" لـ (Nguyen etal.,2020:178) بإنـه نهـج فعـال للخبـراء والمتخصصـين لفحـص أداء النظـام المصـرفي ويسـتخدم لتحليـل الاداء المـالي فـي المصارف المختارة .

فيما عده (الطائي &محمد،7:2013) أداة اشرافية داخلية فعالة لتقييم وتحديد المؤسسات المالية ،ويقوم بتقدير المخاطر والتعرف على المشاكل المستقبلية المحتملة التي تواجه النظام المصرفي ،وكذلك أتخاذ إجراءات وقائية تقلل من حدوث المخاطر ومنعها أو الحد من الأثار المترتبة وذلك لتقليل الخسائر إلى أدنى مستوى أذا لم يكن هناك احتمالية لتجنب هذه المخاطر .

1-2-2 أبرز المفاهيم المتعلقة بتصنيف نظام التقييم المصرفي CAMELS The most prominent concepts related to the classification of the banking evaluation system CAMELS

أن المهتمين بالقطاع المصرفي وبالذات في معايير تدقيق ذلك القطاع المهم قد اطلقوا عبارات مختلفة لتسمية **CAMELS** فالبعض يقول إنه نظام للتقييم أو التصنيف والبعض الاخر يعبر عنه بإنة نموذجا فيما ترى فئة أخرى لتسميته بالمعايير وكلها تشير له .هناك عدة تعاريف لبيان مفهومة وهي كالتالي :-

(Barker &Holdsworth,1993:11)	يعد أطار CAMELS أحد النماذج التي تستخدم بعض النسب المالية وذلك من أجل القيام بتقييم أداء المصارف.
(Pajutagana,1999:2)	اداة رقابية تستخدم لمعالجة التغيرات التي تحدث في صناعة الخدمات المصرفية
(Fraser etal.,2001:50)	وهو نظام يقوم بتحديد السلامة والأمان للمصرف من خلال حل المشاكل المتعلقة بالمصرف ويكون هذا ضمن القواعد والتشريعات المصرفية.
(Gilbert etal.,2002:48)	هي أداة فعالة لتحديد نقاط القوة ومتانة المركز المالي وذلك من أجل تقييم المصارف .
(Baral,2005:43)	هي طريقة فعالة لتقييم سلامة ودقة المركز المالي في المؤسسات المالية ويعد ذلك جزءا من عمل

	المراقبة .
(العميد ،2010 :6)	أحد الوسائل الرقابية التي تتم عن طريق التفتيش الميداني ويعد مؤشر سريع للإلمام بحقيقة الموقف المالي لأي مصرف ومعرفة درجة تصنيف هذا المصرف .
(Rose&Hudgins,2010:9)	جهاز تم إنشاؤه من قبل المنظمون المصرفيون ويستخدم هذا الجهاز لتقييم أداء المصارف وغالبا يكون الاداء العام
(Roman& Şargu,2013:704)	يعد بمثابة أكثر النماذج استخداما لتقييم أداء المصارف وتمثيل السلامة والدقة .
(Khanifar et al.,2014:438)	مقياس بسيط ومناسب لتقييم أداء المصارف في المؤسسات المالية.

ومن التعاريف اعلاه فإن CAMELS نظام أو جهاز أو أداة ... الخ من التسميات التي يتكون من ستة من العوامل المالية أو المؤشرات أو المعايير والتي يتم عن طريقها تحليل الوضع المالي للمصرف وكذلك معرفة درجة تصنيفه ،وعد احد الوسائل الرقابية المباشرة الفعالة والتي تتم عن طريق التفتيش الميداني للقيام بتقييم المصرف وكذلك تحديد قوة وضعف مركزه المالي ومن ثم القيام بتحديد قدرتها على التحوط للمخاطر وكذلك التعامل مع المتغيرات والتكيف معها .

2-2-2 مزايا نظام التقييم المصرفي Advantages of Bank Evaluation System

يمكن ذكرمميزات هذا النظام بالنقاط التالية(يحيى،2017: 596)،(العميد،2010: 7) (الأمام ،2010: 23)،(الطائي & محمد،8:2013).

1. ادراج المصارف ضمن معيار واحد .
2. اعتماد التوحيد في كتابة التقارير .

3. التركيز على ستة بنود رئيسة واختصار زمن التفتيش وعدم التشتت في تفتيش بنود غير هامة أو تكون مؤثرة على الموقف المالي وسلامته .
4. يتم الاعتماد في كتابة التقارير على التقييم الرقمي بدلا من الاعتماد على الأسلوب الانشائي وهذا أدى إلى تقليص حجم التقارير المكتوبة .
5. يطبق مبدأ الشفافية والافصاح وكذلك أتاحة المعلومات بشكل واسع للجمهور وعملاء السوق.
6. يسمح بمقارنة الأوضاع عبر الدول بالاعتماد على المؤشرات
7. وفق هذا النموذج يتم عمل تصنيف شامل وموحد للنظام ويقوم بتحليل النتائج لكل مصرف على حده ولكل مجموعة متشابهة وعموديا لكل عنصر من عناصر الأداء للجهاز المصرفي .
8. يتم عرض وجهة نظر السلطة النقدية على مؤشرات محدودة وهذه تتصف بالموضوعية .
9. يساعد السلطة الرقابية في تحديد المصارف التي تحتاج إلى عناية واهتمام
10. يعتمد في أتخاذ القرارات الرقابية وكذلك الاجراءات التصحيحية بعد القيام بعملية التفتيش .
11. يعد نظام CAMELS أقل كلفة من برامج الرقابة المكتبية

3-2-2 عيوب نظام التقييم المصرفي CAMELS

Disadvantages of the CAMELS Bank Evaluation System

لقد شخصت عدد من العيوب أو السلبيات ،نذكر منها الآتي (القريشي ،2013: 61) :-

1. هذا المعيار اعطى أوزانا ثابتة لعناصره التي تكون منها وتجاهل الأهمية النسبية لجميع العناصر ، مما يعني تخفيضا" لكفاءة المعيار والدقة في التحليل ، ولو تم التوصل لأوزان تناسب كل عنصر فإن من الصعوبة تثبيت ذلك طوال مدة التقييم من غير اعطاء أهمية للمتغيرات مما يقلل من أهمية النتائج ودقة المعيار التي تتأثر بذلك .
2. يعتمد المعيار على قياس الأداء بالاستناد إلى المصارف المكونة للمجموعة ذاتها وفي حال حدوث أي تغيير على أداء تلك المجموعة أو على أداء النظام

المصـرفي بالكامـل فلـيس مـن السـهولة قيـاس ذلـك بدقـه بسـبب المتغيـرات الناشـئة عن ذلك

4-2-2 مستويات تقييم نظام التقييم المصرفي Rating levels of the banking evaluation system

يتم تقييم نظام التصنيف CAMELS على مقاييس من تصنيف واحد إلى خمسة تصنيفات بترتيب تصاعدي وهي كالتالي :(Babar,2011:24)(الطائي،2022: 7)

المستوى الأول:تصنيف قوي (Strong)

يشـير هـذا التصـنيف إلـى عمليـات أمنـة وسـليمة عـن طريـق ممارسـات قويـة لأداء الإدارة والمخـاطر وتنعـدم فيـه نقـاط الضـعف أو تكـون بسـيطة، ويمكـن معالجتهـا مـن مجلس الأدارة والأدارة العليا للمصرف.

المستوى الثاني: تصنيف مرضي (Satisfactory)

يعطـي هـذا التصـنيف أشـاره إلـى الجهـات الإشـرافية بـأن العمليـات الأمنـة والسـليمة عـن طريـق الأداء المرضـي وممارسـات ادارة المخـاطر، ويكـون تحـت سـيطرة مجلـس الإدارة أو الأدارة العليا، ويتميز بالاستقرار والقدرة على تحمل التقلبات الاقتصادية.

المستوى الثالث :تصنيف متوسط (Fair)

يكـون مسـتوى الاداء المصـرفي هامشـي ، ممارسـات غيـر مرضـية ومعيبـة إلـى حـد مـا ، ويعنـي ذلـك الأداء الضـعيف ولكـن القلـق محـدود بالفشـل وتفتقـر إدارة المصـرف أو الأدارة العليـا للقـدرة أو الرغبـة فـي التعامـل مـع نقـاط الضـعف ضـمن الأطـر الزمنيـة المناسـبة، ويتصـف بعـدم امتثالـه بشـكل تـام للأنظمـة والقـوانين واللـوائح المصـرفية، ويكـون المصـرف أقـل مـن مرضـي، وعلـى البنـك المركـزي النظـر فـي الحاجـة إلـى الإجـراءات الإدارية التي توفر توجيهات واضحة للإدارة في معالجة نقاط الضعف

المستوى الرابع: تصنيف حدّي(Marginal)

يكـون اداء المصـرف أقـل بكثيـر مـن الاداء المتوسـط ، وأداء ضـعيف ويتطلـب اهتمأمـا إشـرافيا وثيقـا وإجـراءات فوريـة ، فضـلا عـن مشـاكل إداريـة وماليـة خطيـرة، يمكـن

إن تـؤدي إلـى أداء ضـعيف أو غيـر مرضـي ليؤكـد عـدم رغبـة وقـدرة مجلـس الأدارة علـى معالجـة نقـاط الضـعف وعـدم مقدرتـه علـى تحمـل تقلبـات الأعمـال وإنخفـاض الامتثـال للقوانين واللوائح الاشرافية

المستوى الخامس: تصنيف غير مرضي(Unsatisfactory)

ويعكـس الأداء غيـر المرضـي باحتماليـة كبيـرة للفشـل ويصـعب للغايـة علـى الأدارة السـيطرة عليهـا ويجـب اتخـاذ إجـراءات فوريـة فـي شـكل التصـفية ، وتعـويض المسـاهمين ، والانـدماج، أو الاسـتحواذ ويمتلـك نقـاط ضـعف ومشـاكل إداريـة وماليـة كبيـرة جداً، وضعف إدارة المخاطر بالنسبة لحجم المصرف ودرجة تعقد عملياته.

والجدول ادناه يلخص ذلك

جدول(2-1) الأوزان النهائية لنموذج التقييم CAMELS

التصنيف	وزن التصنيف	نوع التصنيف	تحليل التصنيف
1	1.5 - 1.0	قوي(Strong)	المصرف جيد في جوانبه كافه ولا يعاني من مشاكل
2	2.4 - 1.6	مرضي (Satisfactory)	المصـرف جيـد فـي الاسـاس ولكـن لديـه العديـد مـن نقـاط الضعف المحددة
3	3.4 – 2.5	متوسط (Fair)	المصـرف لديـة بعـض نقـاط الضـعف الماليـة والتشـغيلية، التي من شأنها إن تعطي أسباب تدعو للقلق الرقابي
4	4.4 – 3.5	حدي(Marginal)	لـدى المصـرف الكثيـر مـن نقـاط ضـعف ماليـة خطيـرة قـد تكون مضرة بالقدرات المستقبلية و النمو المستقبلي
5	5.0 – 4.5	غير مرضي (Unsatisfactory)	لـدى المصـرف نقـاط ضـعف ماليـة حرجـة وهـذا يـؤدي إلى احتمالية الفشل في المستقبل القريب

Rozzani, Nabilah & Abdul rahman, Rashida. (2013). **"CAMELS performance evaluation of banks in Malaysia: Conventional versus Islamic".** Journal of Islamic Finance and Business Research, (1), 36-45.

5-2-2 أسباب تقييم نظام التصنيف المصرفي الامريكي

Reasons to Evaluate the US Banking Rating System

يوجد سببين لتقييم نظام التصنيف المصرفي الامريكي(غزال ،2015 :51-52) .

1.عوامل كمية : والتي يمكن قياسها عن طريق مجموعة من المؤشرات الكمية والتي تكون مالية وتعتمد على العناصر المالية للمصرف فقط.

2. عوامل نوعية : والتي تخضع للتقييم الشخصي من قبل المفتشين الذين يقيمون المخاطر في المصرف .

6-2-2 معايير نظام التقييم الامريكي CAMELS في تقييم أداء المصارف Standards of the American evaluation system CAMELS in evaluating the performance of banks

يشمل نظامCAMELS لتقييم أداء المصارف على ستة عناصر وله العديد من المؤشرات والنسب التي يمكن من خلالها تقييم كل عنصر ، وهي كالتالي :-

1-6-2-2 كفاية رأس المال Capital Adequacy

من المتوقع أن يقوم كل مصرف بالاحتفاظ بقدر مناسب من رأسماله ويكون ذلك مناسبا" مع طبيعة وحجم المخاطر التي ربما يتعرض لها في المستقبل، وكذلك مقدرته على تعريف ، قياس ، سيطرة وضبط هذه المخاطر ،وحدد مستوى رأس المال عاملان هما نوع وحجم المخاطر فضلا" عن المدى الذي يمكن إن يكون حجم رأس المال أكبر من الحد الادنى المطلوب .(الكراسنة ،2006 :23). ويقصد بكفاية رأس المال هي الطرق التي يقوم مالكي المصرف باستعمالها لتحقيق نوع من التوازن ما بين المخاطر التي يتوقع المصرف مواجهتها من جهة وكذلك حجم رأس المال من جهة أخرى ، وعن طريق كفاية رأس المال يمكن التعرف على قدرة المصرف في تحمل الخسائر المحتملة ، ويعد احد الأدوات للتعرف على تحمل المصرف للخسائر المحتملة أو الإعسار (محمد& نور الاسلام ،2018 :16)

وتأتي أهمية كفاية رأس المال كونه مؤشرا" على قدرة المصرف في مواجهة المخاطر التي تحيط به و كسب ثقة المودعين في المصرف والقدرة على أعاة الودائع.

وتكمن أهميتها بإنها تأخذ أهم المخاطر المالية ومن أمثلتها مخاطر سعر الصرف ومخاطر الائتمان ومخاطر أسعار الفائدة (العميد،2010 :7)

ووسعت لجنة بازل عام 1999 من قاعدة أطار كفاية رأس المال ، وتمثلت بما يلي :

1. إجراء المزيد من معدلات الأمان وسلامة النظام المالي .

2. إجراء التوازن في المنافسة بين المصارف دولية النشاط والمصارف الأخرى ويكون هذا التوازن ضمن تكافؤ التشريعات والإنظمة .

3. إدراج المزيد من المخاطر وكذلك ايجاد نماذج جديدة تكون أكثر قابلة للتطبيق على مستوى المصارف كافة .(السويفي ،2011 :3)

1-1-6-2-2 تصنيف كفاية رأس المالCapital Adequacy Rating

صنفت كفاية رأس المال إلى التصانيف التالية :

التصنيف الأول- يكون تصنيف رأس المال (قوي) بالنسبة إلى حجم المخاطر التي يتعرض لها المصرف.

التصنيف الثإني - يكون تصنيف رأس المال (مرضي) بالنسبة إلى حجم المخاطر التي يتعرض لها المصرف .

التصنيف الثالث- يكون تصنيف رأس المال (أقل مرضي) ولا يدعم مخاطر المصرف بشكل كامل ويجب في هذه الحالة تحسين مستوى رأس المال .

4 التصنيف الرابع- يكون في هذه الحالة وجود نقص برأس المال المصرف ويكون مستقبله مهدد في ضوء حجم المخاطر لذا على المساهمين تقديم الدعم اللازم . (الكراسنة ، 2006 :24).

التصنيف الخامس – ويعني ذلك نقصا" كبيرا" في رأس المال لذا على المساهمين والأطراف الخارجية تقديم الدعم الفوري لأنقاذ المصرف، وإن كفاية رأس المال تحمي المودعين من المخاطر وتعزز استقرار الإنظمة المالية (Ghazavi&Bayraktar,2018:853).

2-1-6-2-2 قيـــاس كفايـــة رأس المـــال Measuring capital adequacy

يتم قياس كفاية رأس المال وفق الآتي :-

نسـبة رأس المـال إلـى الموجـودات المرجحـة بالمخـاطر :هـذه النسـبة تـدل علـى مقـدرة المصـرف علـى تحمـل الخسـائر التـي يمكـن إن تحـدث أثنـاء العمليـات ،فكلمـا ارتفعـت هـذه النسـبة دل ذلـك علـى تـوافر حمايـة أكبـر للمصـرف مـن الخسـائر غيـر المتوقعـة حـدوثها ، ويـتم حسـابها بقسـمة رأس المـال الاساسـي ورأس المـال المسـاند علـى الموجـودات المرجحة بأوزإن المخاطر (شكارة،2012 :139)،(ابو رحمه،2007 :20).

$$\text{CAR} = \frac{(\text{Tier1} + \text{Tier2})}{\text{RWA}} \times 100\%$$

إذ إن :

Capital Adequacy Ratio: CAR نسبة كفاية راس المال

Tier1:رأس المال الاساسي.

Tier2:رأس المال الثانوي أو المساند

Risks Weighted Assets: RWA الموجودات المرجحة بأوزان المخاطر

2-2-6-2 جودة الموجوداتAssets quality

يقوم هذا المؤشر على مفهوم تركيز جميع المصارف التجارية بتوظيف اموالها بالإنشطة الاستثمارية كالقروض والسلف التي تكون جزءا" من اجمالي الموجودات ، ويشير إلى احتمالية تعرض تلك الموجودات لمخاطر الائتمان (Nimalathasan,2008:142).

ولجودة الموجودات أهمية خاصة في نظام التقييم المصرفي الأمريكي بسبب تأثيره على نشاط المصرف الذي يكون له أهمية في تحقيق الايرادات ، فعند حصول المصرف على موجودات جيدة يعني ذلك توليد دخل اكثر وتقييم أفضل لكل من السيولة والإدارة ورأس المال .(الفرا ،2008 :64)

2-2-6-2-1 مستويات جودة الموجودات Asset Quality Levels

توجد عدة مستويات لجودة الموجودات وهي (Babar& Zeb ,2011 :27) :-

المستوى الأول: يشير إلى وجود موجودات وقروض (قوية) مع وجود بعض نقاط الضعف القليلة والمحدودة في طبيعتها، وكذلك التعرض للمخاطر يكون بشكل قليل جدا.

المستوى الثاني : جودة الموجودات والائتمان والممارسات الإدارية (مرضية) ونقاط الضعف تكون محدودة وبسيطة كما إن قدرات الأدارة تكون متناسبة مع المخاطر .

المستوى الثالث: جودة الموجودات والائتمان والممارسات تكون (أقل من مرضية) كما وإن كل الاتجاهات قد تكون غير مستقرة أو تشير إلى التدهور في جودة الموجودات، وكذلك زيادة في التعرض للمخاطر وزيادة بعض نقاط الضعف.

المستوى الرابع: يعاني المصرف ضمن هذا المستوى من نقص في الموجودات وضعف أداء إدارة الائتمان والممارسات تكون ضمن مستويات خطيرة ، والرقابة هنا تكون غير كافية، واحتمالية كبيرة لتحقيق الخسائر إذا لم يتم معالجة تلك الامور وبالتالي تصفية المصرف.

المستوى الخامس: يعاني المصرف ضمن هذا المستوى من مستويات خطيرة في الموجودات الائتمانية ، مما يعني ضعفا" في رأس المال وتكون النتائج سلبية ،وإمكانية

محدودة بإن إجراءات الأدارة يمكن إن تحسن في الحالة المالية للمصرف، ولذلك وجب الامر وجود رقابة تنظيمية قوية لمنع المزيد من تآكل رأس المال وحماية أموال المودعين والدائنين عند تصفيته.

2-2-6-2-2 قياس جودة الموجودات Assets quality measurement

يتم قياس جودة الموجودات كالتالي:

نسبة القروض المتعثرة إلى إجمالي القروض: ويدل ارتفاع هذه النسبة على ارتفاع الخسائر التي يمكن إن يحققها المصرف ، إذ تقيس نسبة القروض المتعثرة إلى إجمالي القروض. (Getahun, 2015: 17).

$$\text{NPLLR} = \frac{\text{NPL}}{\text{L}} \times 100\%$$

إذ إن :

Non - performing Loans to Total Loans Ratio: NPLLR نسبة القروض المتعثرة إلى إجمالي القروض.

Non - performing Loans :NPL القروض المتعثرة .

Total Loans :L القروض (Rozzani&Rahman,2013:40).

2-2-6-3 الأدارة Management

تقوم الأدارة على مبدأ أن جميع العوامل القائمة لإدارة الوحدة الاقتصادية تدار بصورة آمنة وسليمة وهذه العوامل قادرة على قياس وتعيين ومراقبة ورصد المخاطر ، ويجب الاخذ بعين الاعتبار بألتزام الوحدة الاقتصادية للمبادئ والقوانين وكذلك وجود مستوى أشراف جيد لكل من الأدارة ومجلسها والدعم اللازم الذي تقدمه ومدى قدرتها على التخطيط والاستجابة للمخاطر وكيفية التعامل معها ، فصلا" عن ملائمة السياسات والضوابط الداخلية والالتزام بها والاستجابة للمخاطر التي تنشأ نتيجة التغير في ظروف العمل أو عرض المنتجات وكذلك كفاءة نظم تدقيق الحسابات والرقابة الداخلية

ومدى الاستجابة لتوصيات مدققي الحسابات والسلطات التي تقوم بالأشراف عليهم (الفوازي ، 2015: 112-113).

1-3-6-2-2 قياس جودة الأدارة quality measurement Management

تشيرجودة الأدارة إلى مقدرة المصرف على تحويل ودائعه إلى أرباح وتقاس بقسمة إجمالي القروض والسلف إلى أجمالي الودائع ،وهي عنصر مهم من عناصر نموذج CAMELS أذ يقيس مقدرة الأدارة والإجراءات الإدارية وكذلك المسؤولين الإداريين وقدراتهم على تحديد المخاطر وقياسها ومن ثم السيطرة عليها (يامين &الظهراوي،2016 :4).

وبمكن صياغة المعادلة التالية لاحتساب المؤشر:- (248 Majumder&Rahman,2016:)

$$LDR = \frac{L}{D} \times 100\%$$

أذ إن :-

LDR:- Loans Deposit Ratio نسبة القروض إلى الودائع

L:- Loans القروض

D:- Deposit الودائع

وعادة يتم تنفيذ ذلك عن طريق التقييم النوعي وتقييم انظمة الأدارة وثقافة المصرف وأليات الرقابة وغيرها ، أذ كلما زاد أجمالي الودائع زادت كفاءة المصرف مما يؤدي إلى زيادة جودة الأدارة ،وإن أحدى المصاريف التي تدفعها المصارف هي تكاليف الموظفين ومع إنخفاضها تزداد الإنتاجية مما يؤدي إلى تحسين جودة الأدارة (Bastan et al.,2016:5).

ويرى (Dahiyat,2012:20) إن عوامل الإدارة هي الكفاءة الفنية ، والامتثال للسياسات الداخلية والقدرة للتخطيط، والاستجابة للتغيير، وكفاية المديرين وغيرها .

2-2-3-6-2-2 أبــرز التصــنيفات لــلإدارة The most prominent classifications for management

توجد خمسة تصنيفات للإدارة وهي الآتي:- (عيدل، 2014 : 73)

التصــنيف الأول- تتصــف الإدارة التــي يــتم تصــنيفها بالمســتوى الأول بقــوة الاداء المــالي فــي كـل المجـالات والقـدرة علـى الاسـتجابة للتغيـرات فـي البيئـة الاقتصـادية ولا توجـد دلائـل علــى تغليــب المصــلحة الذاتيــة ويعمــل كــل مــن مجلــس الإدارة والهيئــة العامــة للمســاهمين معــا" بصــورة وثيقــة وتنفــذ الأدارة توصــيات البنــك المركــزي وكــذلك الهيئــة العامــة للمساهمين .

التصنيف الثاني - الإدارة التي يتم تصنيفها بالمستوى الثاني لديها خصائص مشابهه كما في التصنيف الأول وتكون مراعية للقوانين والأنظمة ، وتوجد بعض نقاط الضعف التي يسهل تصحيحها دون الحاجة إلى رقابة تنظيمية .

التصـنيف الثالـث - تظهـر هنـا بعـض نقـاط الضـعف الرئيسـة أذ تتصـف بأسـاءه الاسـتخدام بشـكل ملفـوت مـن قبـل العـاملين والتقـدير الضـعيف للمخـاطر والعمليـات التـي تـم تخطيطهـا لمســار الاعمــال المصــرفية وردود أفعــال غيــر ملائمــة فــي معالجــة الأداء الاقتصــادي الضعيف والامر يتطلب وجود رقابة تنظيمية .

التصنيف الرابع – إن الأدارة التي تصنف بالمستوى الرابع تتسم بالضعف العام، وتتطلب لأجراء تنظيمي قوي وفعال لضمان اتخاذ الاجراءات التصحيحية اللازمة من قبل البنك المركزي وبالذات اذا كانت عمليات اساءة الاستخدام من قبل العاملين والتجاهل للمتطلبات التنظيمية والادارية التي تدهور الأداء المالي، والاحتمال الكبير إن يواجه المصرف اعسارا".

التصنيف الخامس :- الأدارة التي صنفت بذلك تتطلب اجراء رقابي فوري وهنا يكون المصرف في حالة ضعف شديد في أدائه المالي مما يستوجب الأمر على البنك المركزي أو الهيئة العامة للمساهمين أجراء التغيير الفوري للإدارة .

4-6-2-2 الأرباح Earning

قدرة استثمار معين على كسب عائد أو هي القدرة على جني الأرباح من جميع الإنشطة التجارية لأي وحدة اقتصادية وما مدى كفاءة أدارة المصارف في تحقيق ربح باستعمال جميع الموارد المتاحة في السوق(Botoe,2012:21) .

تنظر ادارة المصرف إلى الأرباح باهتمام كبير؛ لإنها تعد أحد العناصر المهمة لتقييم الأداء المصرفي ، وتتأثر بصورة مباشرة بمستوى جودة الموجودات والتي يمكن قياس فاعليتها عن طريق تحديد معدل العائد على مستوى الموجودات (ROA) ، وهي نقطة البداية لتقييم الأرباح وما مدى كفايتها لمواجهة الخسائر ، فضلا" عن دعمها لكفاية رأس المال ونوعيته وتركيب عناصر الدخل الصافي بما في ذلك تأثير الضرائب ، (أسعد،2018: 297).

ويرى (يامين &الظهراوي،2016 :4) بأنها مقياس يقيس كمية الأرباح والعوامل التي لها تأثير في جودة العوائد واتجاهاتها.

1-4-6-2-2 التصنيفات التي تخص الأرباح Categories related to profits

توجد عدة تصنيفات للأرباح (أسعد،2018: 298).

التصنيف الأول- المصرف الذي تأخذ أرباحه التصنيف الأول فهو مصرف يتمتع بمستوى عالي من الربحية ويوفر الدخل الكافي للعمليات المصرفية وذلك من أجل تحقيق متطلبات تكوين الاحتياطي اللازم لنمو رأس المال والحفاظ على كفاءته .

التصنيف الثاني- المصرف الذي تأخذ أرباحه التصنيف الثاني يتمتع بمستوى ربحية جيدة ويوفر الدخل الكافي للعمليات المصرفية.

التصنيف الثالث- المصرف الذي يأخذ التصنيف الثالث يتمتع بمستوى مقبول من الربحية وتظهر بعض نقاط الضعف الرئيسة في المصرف.

التصنيف الرابع- المصرف الذي تأخذ أرباحه التصنيف الرابع يتمتع بمستوى ضعيف من الربحية وهناك مشكلات في الدخل التي تمنع من الاحتفاظ من تكوين الاحتياطي اللازم ونمو رأس المال .

التصنيف الخامس- المصرف الذي تأخذ أرباحه التصنيف الخامس يتمتع بمستوى حرج من الربحية وتكون هناك خسائر تعرض رأس المال وملاءته للمخاطر .

2-2-6-4-2 قياس الربحية profits measurement

توجد عدد من المؤشرات لقياس الربحية وهي كالتالي:-

1- معدل العائد على حقوق الملكية (Return on equity) والتي تعني صافي الربح المتحقق في المصرف والذي يتحقق من توظيف أموال المساهمين في أنشطة مربحة (Golin,2001:34)

وهو يشير إلى العائد الذي يحققه المساهمين في المصرف ويبين مدى كفاءة المصرف في استخدام أموالهم (Elyors,2009:44) ويحتسب عن طريق قسمة صافي الربح بعد الضريبة على أجمالي حقوق الملكية ويمكن حسابها من خلال المعادلة التالية(القيسي، 2014 :7).

$$\mathrm{ROE} = \frac{\mathrm{NI}}{\mathrm{TE}} \times 100\%$$

أذ إن :-

Return on equity: ROE معدل العائد على حقوق الملكية .

Net Income : NI صافي الدخل .

Total Equity : TE أجمالي حقوق الملكية .

2- معدل العائد على الموجودات (Return on Assets) وهي قيمة الربح الناتج عن كل دولار أو دينار في الموجودات (بعيوات ،52:2020).

ويشير هذا المقياس إلى صافي الربح المحقق على الموجودات المستثمرة في المصرف ويبين مقدار الربح الذي تحققه الشركة على كل دولار أو دينار من موجوداتها ، لذا يعد مؤشرا مهما لقياس الكفاءة الادارية في المصرف (Elyors,2009:99) وهو بالتالي يبين مدى فعالية موجودات المصرف في تحقيق الأرباح (Golin,2001:81)

ويحتسب معدل العائد على الموجودات عن طريق قسمة صافي الربح بعد الضريبة على أجمالي الموجودات وفقا" للمعادلة التالية :-

$$\mathrm{ROA} = \frac{\mathrm{NI}}{\mathrm{TA}} \times 100\%$$

أذ إن :-

Return on Assets: ROA معدل العائد على الموجودات .

Net Income : NI صافي الدخل .

Total Assets : TA أجمالي الموجودات .

يعد ارتفاع مؤشر الربحية تحسنا جيدا في مستوى الأداء وكذلك المقدرة الكبيرة على مواجهة المخاطر ،ومن المفترض إن يمارس مؤشر الربحية تأثيرا" عكسيا على احتمال حدوث المخاطر والازمات المصرفية (الطائي & محمد،2013 :8).

وهناك مؤشر أخر يستخدم في تحليل الربحية وهو هامش صافي الدخل وهو من المؤشرات المهمة التي تستخدم في الربحية ؛لأنه يحدد كمية المخاطر التي تحيط بالمصرف مقياس صافي الايرادات المتحققة بعد الضريبة وهو يقوم ببيان نسبة ما يحققه المصرف من الايرادات عن كل دينار واحد بعد خصم الضريبة ويحسب من خلال المعادلة التالية :(حازم،2018: 9)

$$\mathrm{MINI} = \frac{\mathrm{NI}}{\mathrm{R}} \times 100\%$$

أذ إن :-

Margin Net Income: MINI هامش صافي الدخل.

Net Income : NI صافي الدخل .

Revenue : R الإيرادات .

ويوجد مؤشر أخر يستعمل لقياس الربحية وهو نسبة العائد إلى الودائع ويقوم بقياس مدى كفاءة المصرف في زيادة الأرباح من خلال الودائع الموجودة لدية والتي استخدمها على وجهين أما قروض أو استثمارات وهي بالنتيجة ادت إلى زيادة الأرباح ويحسب هذا المؤشر كالتالي (علي، 2019: 68)

$$\mathrm{ROD} = \frac{\mathrm{NI}}{\mathrm{D}} \times 100\%$$

أذ إن :-

Return on Deposits: ROD معدل العائد على الودائع .

Net Income : NI صافي الدخل .

Deposits : D الودائع

5-6-2-2 السيولة Liquidity

تعد السيولة عاملا " رئيسا" خلال الازمة المالية العالمية 2008-2009 سرعان ما وجدت العديد من المصارف نفسها تعاني من نقص في السيولة لتغطية التزاماتها عند استحقاقها (Botoe,2012:13)

وعرفها (Ben Mousa &boubaker,2020:20) بأنها درجة قابلية التحويل إلى النقدية أو السهولة التي يتم بها تحويل أي أصل إلى نقد بسعر السوق العادل.

ويرى (Roman&Şargu,2013:706) بأنها أهم عنصر للمصرف ولها تأثير كبير على سلامته المالية وتعد أحد العناصر الحيوية التي تقيم الأداء التشغيلي له؛ لأنها تشير إلى قدرته على سداد ديونه قصيرة الأجل ومواجهة عمليات سحب غير متوقعة للمودعين.

1-5-6-2-2 قياس السيولة Liquidity measurement

تقاس السيولة بثلاث نسب ،وهي كما يلي :-

1.نسبة التداول:- تسمى هذه النسبة احياناً بنسبة السيولة القانونية وتحدد ما إذا كإنت الموجودات المتداولة كافية للوفاء بالمطلوبات المتداولة أم لا ، وتقيس وضع السيولة المصرفية من جإنب متطلبات رأس المال العامل قصير الأجل ويتم استخراجها بقسمة الموجودات المتداولة على المطلوبات المتداولة وتحسب وفق المعادلة الآتية (Karri etal.,2015:29) (الطائي،2022 :30)

$$CR = \frac{CA}{CL} \times 100\%$$

أذ إن :-

CR : Current Ratio نسبة التداول .

CA: Current Assets الموجودات المتداولة .

CL: Current Liabilities المطلوبات المتداولة .

2.نسبة القروض إلى إجمالي الموجودات : تُقيس هذه النسبة إجمالي القروض التي يمنحها المصرف إلى عملائه وكنسبة مئوية من إجمالي الموجودات، فارتفاع هذه النسبة يؤدي إلى إنخفاض نسبة السيولة التي يحتفظ بها ويمكن قياسها عن طريق المعادلة الآتية :-

$$LTAR = \frac{L}{TA} \times 100\%$$

إذ إن :

LTAR : Loans to Total Assets Ratio نسبة القروض إلى إجمالي الموجودات.

L : Loans القروض.

TA:Total Assets إجمالي الموجودات.

3.نسبة الموجودات السائلة إلى مجموع الودائع: وتبين هذه النسبة مدى قدرة المصرف بالاعتماد على موجوداته السائلة من أجل تغطية ودائعه ، أذ كلما زادت هذه النسبة كلما

كـان ذلـك أفضـل للمصـرف وتعـد زيـادة هـذه النسـبة مصـدر أمـان لأدارتـه ، وتحسـب مـن خلال المعادلة التالية (عيدل،2014: 70)

$$\text{MFR} = \frac{\text{C} + \text{F}}{\text{D}} \times 100\%$$

إذ إن :

Money fund Ratio : MFR نسبة الرصيد النقدي

Liquid Cash and other liquid funds: C + F النقـود السـائلة والارصـدة السائلة الاخرى

D :.أجمالي الودائع

2-2-6-5-2 درجات تقييم السيولةLiquidity ratings

إن درجـات تقيـيم السـيولة كالتـالي: (عبـد الرضـا،2009: 64)، (Hooks,1995:41-43)

المسـتوى الأول- والـذي يكـون مسـتوى السـيولة والإدارة قويـان وإن المصـرف لديـه القدرة للحصول على الأموال لمقابلة الالتزأمات الحالية والمستقبلية وبشروط جيدة .

المسـتوى الثـاني - ويعنـي إن مسـتوي السـيولة وأدارتهـا مرضـية وإن لـدى المصـرف مصـادر تمويـل لمقابلـة الالتزأمـات الحاليـة والمسـتقبلية وبشـروط مقبولـة واحتماليـة وجـود خلل بسيط في أدارة السيولة.

المسـتوى الثالـث- ويعنـي إن مسـتوى السـيولة بحاجـة إلـى التحسـين وكـذلك أدارتهـا وإن المصـرف يعـاني مـن عـدم القـدرة للحصـول علـى الأمـوال لمواجهـة الالتزامـات الحاليـة والمستقبلية .

المسـتوى الرابـع- وتكـون مسـتوي السـيولة والإدارة غيـر كـافيتين وعـدم قـدرة المصـرف للحصول على الأموال بشروط ميسرة .

المستوى الخامس - وتعني إن مستوي السيولة والإدارة بحالة حرجة وغير كافية وتشكل تهديدا" على مستقبل المصرف وإنه بحاجة ماسة إلى مصادر تمويل خارجية لمواجهة التزاماته .

6-6-2-2 الحساسية لمخاطر السوق Sensitivity to market risks

تعد الحساسية لمخاطر السوق أحدى العناصر الحديثة مقارنة مع عناصر النظام الاخرى وهي تعكس مدى تأثير المخاطر السوقية (مخاطر سعر الصرف ، مخاطر السعر ، مخاطر سعر الفائدة) في أرباح ورأس مال المصرف.

ويقيس هذا العنصر مدى تعرض المصرف لمخاطر السوق ويتم قياس الحساسية لمخاطر السوق عن طريق قسمة محفظة الأوراق المالية الموجودة لدى المصرف على مجموع الموجودات المحتفظ بها في المصرف (القيسي،2016 :9) ويتم حسابها من خلال المعادلة التالية :-

$$\text{STAR} = \frac{\text{S}}{\text{TA}} \times 100\%$$

إذ إن :

STAR : Securities to Total Assets Ratio نسبة الحساسية إلى إجمالي الموجودات.

S : Securities الاوراق المالية.

TA:Total Assets إجمالي الموجودات.

وهناك مؤشر أخر يقوم بقياس الحساسية لمخاطر السوق وهذا المؤشر يقيس الفرق بين الموجودات والالتزامات الحساسة للفائدة، فإذا كانت النتيجة بالسالب دل ذلك على إن الالتزامات حساسة للفائدة أكبر من الموجودات الحساسة للفائدة ، أما أذا كانت النتيجة موجبة دل ذلك على إن الموجودات الحساسة للفائدة أكبر من الالتزامات ، وفي حال كانت النتيجة مساوية للصفر دل ذلك على إن الموجودات الحساسة للفائدة مساوية للالتزامات أي يوجد توازن بين الموجودات والالتزامات (الفرا،2008 :112).

GAP = RSAs –RSLs.1

GAP: الفجوة أو الفرق

RSAs: Ratio Sensitivity Assets نسبة الموجودات الحساسة للفائدة

RSLs: Ratio Sensitivity Liabilities نسبة المطلوبات الحساسة للفائدة

2. $GAP = \frac{RSAs}{RSLs}$ (MacDonald &Koch, 2006: 178)

3. $\frac{|GAP|}{\text{Earning Assets}} = 100\ \%$ (الفرا،113:2008)

الفجوة المطلقة :- وهي الفجوة التي تقوم بقياس النسبة ما بين الموجودات والالتزامات الحساسة لمخاطر السوق، فكلما ارتفعت هذه النسبة كلما أدى ذلك لزيادة المخاطر الحساسة للسوق، ولكن لا يوجد معيار لهذه النسبة أو النسب السابقة .

1-6-6-2-2 تصنيف درجة الحساسية لمخاطر السوق Classification of sensitivity to market risk

لقد صنفت درجة الحساسية كالآتي (الكراسنة ، 32:2006 -33)

1. التصنيف الأول وتعني إن مخاطر السوق مسيطر عليها وإن تأثيرها على الايرادات ورأس المال يكون ضعيف جدا" وإن إدارة المخاطر في هذا المصرف قوية بالمقارنة مع تعقيدات وحجم المصرف.
2. التصنيف الثاني ويعني هذا التصنيف إن مخاطر السوق مسيطر عليها وهناك احتمال أن تؤثر هذه المخاطر على الايرادات ورأس المال وإن ادارة المخاطر تكون بنسبة مرضية في ضوء التعقيدات وحجم المصرف.
3. التصنيف الثالث وتعني إن مخاطر السوق تؤثر على مستوى الايرادات ورأس المال ، وتحتاج هذه المخاطر إلى التحسين وكذلك إدارة المخاطر في ضوء حجم ودرجة التعقيدات في المصرف.
4. التصنيف الرابع وتعني إن مخاطر السوق غير مقبولة وهناك نسبة كبيرة إن تتأثر ايرادات المصرف ورأس المال بالتغيرات التي تحدث بمخاطر السوق وإن مستوى ادارة المخاطر غير كافية في ضوء حجم المصرف وتعقيداته ،

وتكون الايرادات ورأس المال غير كاف لدعم مخاطر السوق التي يتعرض لها المصرف.

5. التصنيف الخامس وتعني إن مخاطر السوق غير مقبولة ومستواها يشكل تهديدا" لمستقبل المصرف وإن إدارة مخاطر السوق في ضوء حجم المصرف ضعيفة .

2-2-6-6-2 - مؤشرات السوق Market Indicators

وتفيد هذه المؤشرات في إعطاء دلالة على مدى تقييم المستثمرين في السوق المالية وتعتمد إدارة المصرف في تحليل القيمة السوقية لأسهمها الموجودة في السوق المالية ومن أهم هذه المؤشرات هي (Brigham &Ehrhardt,2014:102)

1. نسبة القيمة السوقية إلى القيمة الدفترية :وهي تعبر عن مدى تقييم المستثمرين لأسهم المصرف وتعكس التوقعات المستقبلية لأوضاعه ، أذ كلما زادت النسبة كانت دل ذلك على إن المصرف يمر بأوضاع جيدة ،وتحسب كالآتي :-

القيمة السوقية إلى القيمة الدفترية = القيمة السوقية للسهم / القيمة الدفترية للسهم .

2. العائد إلى القيمة السوقية للسهم : وهي مقدار قوة السهم في السوق المالية وكلما زاد هذا المؤشر دل ذلك على أن اداء المصرف أفضل في السوق المالي وتحسب كالآتي :

العائد على السهم إلى القيمة السوقية للسهم = العائد على السهم / القيمة السوقية للسهم .

يمكن القول أن CAMELS نظام لقياس الأداء المالي المصرفي يتكون من ستة عناصر رئيسة ويستخدم النسب المالية والتحليل للحكم على أداء المصرف ، وهي كفاية رأس المال وجودة الموجودات أو الموجودات وكفاءة الأدارة وجودة الأرباح أو الكسب والسيولة والمخاطر لحساسية السوق، وسمي بنظام الإنذار المبكر بغيه ضمان وسلامة النظام المصرفي ، اذ يحدد المشاكل قبل وصول المركز المالي للمصرف إلى درجة يصبح فيها الامر متعسرا وهو بمثابة جدول لتحسين تلك السلامة ، وتتم مراجعة الجوانب المختلفة للمصرف وبناء على توافر مجموعة متنوعة من المعلومات مثل

البيانات المالية ومصادر التمويل وغيرها، فإن النظام يؤدي تحليلا" مفصلا" لأداء المصرف ،وبعد أجراء هذا التحليل يقوم بمقارنته مع مستوى الصناعة في البيئة المصرفية ومعرفة مستوى أداء المصرف ، فضلا" عن امكانيته برسم سياسة المصرف وخططه للتركيز بدقة على العناصر السلبية التي تحتاج إلى معالجة ، واستخدم النموذج بنجاح كبير من قبل العديد من الباحثين لتقييم العمليات التشغيلية والمالية في أداء المصارف كوحدة واحدة.

المبحث الثالث

الأداء المشترك بين ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية ومؤشرات CAMELS

توطئـــة: بعـد التطـرق فـي المبحـث الأول عـن ماهيـة ملائمـة القيمـة وابـرز تعاريفهـا وأهميتهـا وأهـم النمـاذج التـي تستخدمها وأهـم الدراسـات التـي بينـت نماذجهـا ، ومـا تـم تناولـه فـي المبحـث الثـاني ماهيـة نمـوذج CAMELS ومؤشـراته ومقاييسـه ، تـم ربـط متغيـري البحـث فـي المبحـث الثالـث الـذي سـيظهر العلاقـة بـين هـذين المتغيـرين ، أذ يـتم ربـط المتغير التابع بالمتغير المستقل وماهية علاقة مؤشرات CAMELS بملائمة القيمة .

1-3-2 علاقـة نمـوذج العائـد بالربحيـة Relationship of the return model to profitability

ضـروري إن تولـد المصـارف ربـح كـافٍ للبقـاء فـي السـوق لفتـرة زمنيـة أطـول لإرضـاء المسـاهمين وحمـايتهم ، كمـا وإن الغـرض مـن العائـد علـى الموجـودات هـو لتجنـب التقلبـات التـي تحـدث فـي الأربـاح وكـذلك تقـيس ربحيـة المصـرف ،فكلمـا زادت هـذه النسـبة زادت الربحيـة ، أمـا العائـد علـى حقـوق الملكيـة يكـون الغـرض منـه هـو اظهـار كفـاءة المصـرف (Masood etal.,2016:40) وتتـأثر الأربـاح بشـدة نوعـا" وحجمـا" بعوامـل ومنهـا عـدم كفايـة إدارة مخـاطر الائتمـان والتـي تـؤدي إلـى خسـائر القـروض ممـا يتطلـب إضـافات إلـى مخصصـها، وقـد تخفـض جـودة الأربـاح باعتمادهـا علـى مكاسـب اسـتثنائية حصـلت عليهـا، وتتـأثر الأربـاح المسـتقبلية بالعوامـل السـلبية المرافقـة لهـا ومنهـا عـدم المقـدرة علـى التنبـؤ وكـذلك زيـادة النفقـات التشـغيلية وصـعوبات التمويـل والائتمـان التـي تـم تنفيـذها بطريقـة غيـر صـحيحة أو اسـتراتيجيات الأعمـال غيـر الصـحيحة أو سـوء إدارة المصـرف ، ويتضـح مـن ذلـك إن الربحيـة مؤشـر مهـم جـدا وهـو مـا يمثـل نوعيـة الربحيـة للمصـرف والمقـدرة علـى الحفـاظ علـى الجـودة والـربح باسـتمرار فهـو يحـدد فـي الصـنف الأول ربحيـة المصـرف أولا ويشـرح اسـتدامتها وكيفيـة نمـو الأربـاح فـي المسـتقبل (الفوازي ،58:2015) .

تعدعمليـة كسـب الأربـاح فـي أي وحـدة اقتصـادية يعتمـد بشـكل كبيـر علـى كيفيـة إدارة رؤوس الأمـوال وكـذلك مقـدار ديونهـا، ويجـب إن يكـون الكسـب مسـتمرًا ومـربح وبطريقـة

تدعم نمو الموجودات بحيث يؤدي إلى زيادة قيمة أرباح المستثمرين وإلى زيادة المودعين والمستثمرين والمقرضين (Ebrahimi etal.,2017:423)

وتفسر الربحية أيضا الاستدامة والنمو في الأرباح في المستقبل وتعكس جودة الأرباح جودة المصرف وهذه النسبة تقيس الربحية أو الكفاءة التشغيلية للمصرف (Karri etal.,2015:25) ، واضاف (Kumar et al.,2012:11) تعتمد المصارف على قدراتها القوية لزيادة الأرباح لأداء إنشطة الوحدة مثل تمويل أرباح الأسهم والحفاظ على مستويات كافية لرأس المال وتوفير الفرص من الاستثمار للمصرف لينمو وكذلك تحدد الأبعاد أيضًا بشكل كبير الأداء المالي مثل مستوى واتجاه واستقرار الأرباح جودة ومصادر الدخل والقدرة على زيادة رأس المال من خلال الأرباح المحتجزة والتعرض لمخاطر السوق.

تتأثرقيمة المعلومات المحاسبية بسمات الشركات كالربحية والحجم فيما إذا كانت هذه السمات لها أي تأثير على أهميةقيمة المعلومات المحاسبية وتعكس العوائد الحقيقية لتلك الشركات ، ويرى (alnodel,2018: 141- 143) إن سعر السهم أو عائد السهم يصف سلوك المستثمرين وإلى أي مدى يثقون في المعلومات المحاسبية والبيانات المالية وأكد إن نموذج السعر والعائد لهما قيمتهما المحددة عندما يرغب شخص ما في تقدير معلومات ذات صلة بالقيمة لإن الدراسات القائمة على الأسعارتدرس البيانات المالية بينما تقوم الدراسات القائمة على العائد بفحص الأرقام المحاسبية .

لقد تم بناء نموذج التقييم الأكثر إنتشارًا لفحص الارتباط بين المعلومات المحاسبية وقيمة الشركة وتم استخدامه نموذجا" لتقييم السعر والعائد وعرف بنموذج العائد ويعني عائد السهم على الأرباح (القيمة الدفترية) والتغير في الأرباح (التغيير في القيمة الدفترية) ، وعبر نموذج Ohlson عن قيمة الشركة كدالة للأرباح والقيمة الدفترية (Shamki&Abdu Rahman ,2012:135).

ويرى (الطويل & شاهين ،2014 :328) الغرض من نموذج العائد بيان العلاقة بين الأرباح المحاسبية وعوائد الأسهم وطورا هذا النموذج Easton and Harris عام 1995 أذ يتكون من متغيرين هما مستوى الأرباح والتغير في الأرباح وقد ادى استخدامهما إلى تحسين في القوة التفسيرية للأرباح ، أذ يعد إنخفاض هذه النسبة في الشركة إشارة إلى وجود مشكلات في ربحية الشركات ، في حين دل ارتفاع هذه النسبة

على وجود سياسة استثمارية وتكون نسبة المخاطر قوية ، وتعد معدلات الدخل والإنفاق من أهم المؤشرات التي تعطي صورة واضحة ودقيقة عن كيفية تركيب الأرباح والعوائد وماهي الفترة التي تستمر فيها لتحقيق الأرباح بالنسبة للشركات وكذلك اعطاء فكرة عن مصدر العمليات التي تقوم بأدرار تلك الأرباح (الدوري ،2013: 115).

ويرى (KankiPat&Murtyi,2017:104) إن النسبة تعكس مقدار ما يمكن المصرف إن يجنيه ربحا" من عملياته مقابل كل دينار مستثمر فيه، وفي هذه النسبة يتم التعبير عن الربح التشغيلي كنسبة مئوية من إجمالي الموجودات .

2-3-2 علاقة جودة الموجودات بنموذج السعر The relationship of asset quality to the price model

تعد جودة الموجودات المؤشر الرئيس لقياس قوة المصرف، وإن السبب الرئيس وراء قياس جودة الموجودات هو التأكد من قيمة مكون الموجودات غير العاملة بعدها نسبة مئوية من إجمالي الموجودات (Prasad&Ravinder,2012:27)، وإن صحة المصارف التجارية يعتمد إلى حد كبير على جودة الموجودات التي يحتفظون بها وتعتمد جودة الموجودات على الصحة المالية للمقترضين (Baral,2005: 48) .

يعد جودة الموجودات عنصرًا مهمًا يقيس قوة المصرف ويرتبط ارتباطًا مباشًرا " بكفاية رأس المال لإنه في معظم الأوقات يتم تحديد مخاطر الملاءة من خلال استهلاك الموجودات (Roman& Şargu,2013:705).

ويعد نموذج السعر أحد النماذج الشائعة الاستخدام لقياس أهميةالقيمة في فحص العلاقة بين القيمة السوقية لحقوق الملكية والأرقام المحاسبية مثل القيمة الدفترية لحقوق الملكية لكل سهم ، وربحية السهم ، والتدفقات النقدية التشغيلية لكل سهم. (Kaushalya&Kehelwalatenna,2020:74) ، ويتم استخدام الأسعارلكل من الأرباح والقيمة الدفترية لحقوق الملكية ويميز النموذج بين الأرباح الإيجابية والسلبية . (Mousa&Desoky,2014:21)

ويقوم نموذج السعر بالتحقق في مدى تأثير المعلومات المحاسبية على السوق ، ويفحص تأثير عدم تحقيق الأرباح على المصرف، وأيضًا تأثير القيمة الدفترية لحقوق الملكية على أداء الأسهم.(Khanagha,2011:36)

واخيـرا" تسـتند تصـنيفات جـودة الموجـودات للمؤسسـات الماليـة ، علـى سـبيل المثـال ، علـى عوامـل التقيـيم التاليـة: مـدى كفايـة معـايير الاكتتـاب ، ونزاهـة إدارة الائتمـان ومـدى ملائمـــــة ممارســـــات تحديـــــد المخـــــاطر، والمســـــتوى ، والتوزيـــــع، والمخاطر(Fleifal,2020:2655) .

2-3-3 علاقة نموذج كفاءة السوق بالحساسية تجاه مخاطر السوق

The relationship of the market efficiency model to sensitivity to market risk

في عام 1997 تم تضمين هذا المكون في نموذج CAMELS والغرض من حساسية السوق تجاه المخاطر للمساعدة في قياس ربحية المصارف ،وكذلك مستوى المخاطرة بأسعارالفائدة وأسعارالصرف والتي تؤثر على كفاية رأس المال. وإن التغيرات في سعر الصرف أو سعر الفائدة أو سعر الأسهم أو سعر السلعة يمكن إن يكون له تأثير سلبي على الدخل ورأس المال. وتعد العديد من المؤسسات المالية التغيرات في أسعارالفائدة على إنها مخاطر السوق(Masood et al.,2016:40) (Ghazavi&Bayraktar,2018:857)

ويرى.(Christopoulos etal.,2011:11) بأن تقييم المصرف للحساسية تجاه مخاطر السوق الغرض منه فحص مدى التغيرات المحتملة في الفائدة وأسعارصرف العملات الأجنبية وأسعارشراء المنتجات وبيعها والتي تؤثر على أرباح المصرف وقيمة موجوداتها .

فيما يرى (Rostami,2015:656) إن نسبة الحساسية وهي التي تتعلق بالمخاطر وتضع اللمسات الاخيرة على أداء المصرف وذلك لإن مؤشرات مخاطر الحساسية مهمة للغاية وتم التسليط عليها من خلال نموذج CAMELS .

وتشير أهمية القيمة السوقية إلى أهميةالارتباط بين المعلومات المالية و أسعارالسوق أو عوائد الأسهم تحت فرضية مسمى كفاءة السوق وتعكس أسعارالأسهم المعلومات المتاحة بينما تفسرالنتائج سعرالسوق بشكل فعال، ولبيان أهمية القيمة فقد بين (Camodecoetal.,2014:514) ما إذا كان هناك ردة فعل في السوق المالي على اعلان المعلومات المحاسبية المتوفرة فيه، وإن قياس هذه المعلومات وكذلك بيان تقييم العلاقة بين مؤشرات السوق لقيمة الشركة وتدابير المحاسبة وأسواق الأسهم يمكن تقييمها بالتركيز على العوامل (النظام القانوني، أسواق رأس المال، ودور المحاسبة المهنية).

ويمكن القول أن جودة الأرباح تبين مدى كفاءة المصرف في كيفية استخدامه للموارد المتاحة لديه وأن جني الأرباح أو الكسب يعتمد على كيفية أدارة رؤوس الاموال ، ونموذج العائد يعد من النماذج المهمة لما له من دور في تحديد قيمة المصرف وبيان أهميته بين المصارف الأخرى وخلال مدة زمنية محددة ، وإن جودة الموجودات عدت من المؤشرات الرئيسة لقياس مدى كفاءة المصرف ، والمصرف الذي يمتاز بكفاءته في السوق فإن ذلك يدل على إن موجوداته جيدة وإن الفرص الاستثمارية متاحة مع تدني المخاطر المتوقعة، ونموذج السعر يستعمل لتقييم الأسهم التي يمتلكها المصرف وذلك بالاعتماد على المعلومات المحاسبية، وإن الحساسية تجاه مخاطر السوق تقوم بالدرجة الأولى بفحص التغيرات التي تحدث في الفائدة وأسعارصرف العملات الاجنبية وأسعارشراء المنتجات وكذلك بيعها والتي تقوم ببيان الاثر وبالذات على رأس المال والأرباح ، أما كفاءة السوق فهي تقيس الارتباط بين المعلومات المحاسبية أو المالية وأسعارالسوق والعوائد وتقوم الاسواق بدراسة أسعارالأسهم السابقة في محاولة منها للتنبؤ بالأسعارالمستقبلية .

الفصل الثالث

قياس ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية ونظام التقييم المصرفي وتحليل واختبار فرضياته

المبحث الأول

نبذة عن مصرف بغداد (عينة البحث) وقياس ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية

المبحث الثاني

قياس مؤشرات التقييم المصرفي CAMELS لمصرف بغداد

المبحث الثالث

قياس طبيعة العلاقة بين ملائمة القيمة والاداء المصرفي

الفصل الثالث
الجانب التطبيقي للدراسة

يتضمن هذا الفصل ثلاثة مباحث حيث سنتناول في المبحث الأول نبذة عن مصرف بغداد عينة الدراسة وذلك من أجل تقييمها ومن ثم القيام بقياس ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية واستعملت ثلاث نماذج منها (نموج العائد، نموذج السعر ، نموذج المشاركة في السوق) واجراء التحليل اللازم لكل نموذج ، أما في المبحث الثاني فسوف نقوم بقياس مؤشرات التقييم المصرفي الامريكي (CAMELS) حيث استعملت ستة مؤشرات (نسبة كفاية رأس المال ، جودة الموجودات، جودة الأدارة، تحليل العوائد المصرفية ، تحليل السيولة ، تحليل الحساسية تجاه مخاطر السوق) ومن ثم تحليل هذه المؤشرات الستة ، وأجراء التقييم النهائي لمصرف بغداد عينة الدراسة ، أما في المبحث الثالث فسوف نقوم بربط المتغير التابع وهي مؤشرات التقييم المصرفي الأمريكي(CAMELS) بالمتغير المستقل ملائمة القيمة وبيان الاثر في تقويم الأداء المصرفي .

المبحث الأول

نبذة عن مصرف بغداد (عينة البحث) وقياس ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية

توطئة

سنتناول في هذا المبحث دراسة حالة لمصرف بغداد المدرج في سوق العراق للأوراق المالية، وسنتطرق لسنة تأسيسه وأهدافه العامة، فضلا" عن أهدافه الاستراتيجية والمستقبلية ، وسيتم احتساب نماذج ملائمة القيمة بمكوناتها (نموذج العائد ونموذج السعر ونموذج المشاركة في السوق) وللمدة من 2010-2019 باستعمال معادلة كل نموذج واستخراج النتائج النهائية للنموذج ومن ثم تحليلها وتفسيرها كمتغير مستقل ومدى تأثيره على الأداء المصرفي كمتغير تابع .

1-1-3 نبذه مختصرة عن مصرف بغداد

A brief overview of the Bank of Baghdad

أحد المصارف التجارية العاملة في القطاع الخاص والمدرج في سوق العراق للأوراق المالية، وقد تأسس كشركة مساهمة خاصة، وبرأس مال أسمي قدره (100) مليون دينار عراقي بموجب شهادة التأسيس المرقمة (4512) بتأريخ 18/ 12/ 1992، والصادرة من دائرة تسجيل الشركات بموجب قانون البنك المركزي العراقي رقم (2) لسنة 1992، وهو أول مصرف أهلي افتتح في العراق، وباشر عملياته المصرفية بتاريخ 12/9/ 1992، ومن ثم أجرى تعديلا" على عقد تأسيسه والسماح له بممارسه أعمال الصيرفة الشاملة في 25/ 9/ 1997، وبلغ عدد الفروع (41) فرعا" .

وعزز المصرف من مكانته السوقية وسمعته المصرفية عن طريق مواكبة التطورات التقنية في البيئة المصرفية والتركيز على الاهتمام الاستراتيجي بالمستقبل. ويؤدي المصرف دوراً فعّالاً في الاقتصاد العراقي وذلك بتقديمه خدمات متعددة بغية تلبية احتياجات زبائنه المختلفة المشاركة في تنمية ذلك الاقتصاد ،ويرمز له بالرمز (BBOB)

وشهد عام 2005 عام التحوّل، من النطاق المحلي إلى الاقليمي ، أذ أمتلكا (مصرف الخليج المتحد وشركة العراق القابضة) أسهماً" في رأس مال المصرف.، ثم تلى ذلك في عام 2009، امتلاك مصرف برقان حصة مصرف الخليج المتحد ليصبح المالك الأكبر .

.إن مصرف بغداد هو عضو في مجموعة شركة مشاريع الكويت (القابضة)، ولديه حضور في الشرق الأوسط وشمال افريقيا ، وهو جزءا" من مجموعة تتكون من سبعة مصارف تعمل في الوطن العربي وهي: مصرف بغداد في العراق، مصرف سورية والخليج في سورية، مصرف الخليج الجزائر في الجزائر، المصرف الأردني الكويتي في الأردن، مصرف تونس العالمي في تونس، مصرف برقان في الكويت ومصرف الخليج المتحد وتقدم خدمات مالية ومصرفية لعملائها كالاعتمادات والتمويل التجاري.

3-1-1-1 أهداف مصرف بغداد Objectives of the Bank of Baghdad

أهم الأهداف التي سعى مصرف بغداد لتحقيقها يمكن أيجازها كالتالي (http://www.isx-iq.net) (www.isc.gov.iq)

1. تعبئة المدخرات الوطنية وتوظيفها في المجالات الاستثمارية المختلفة والمساهمة في تعزيز مسيرة التنمية الاقتصادية للعراق وفق إطار السياسة العامة والسياسة النقدية المعتمدة من قبل البنك المركزي.
2. تحقيق هدف الرقابة الفعالة وعلى المستوى الداخلي والخارجي مما يعزز الثقة بالمصرف وتطوير الأداء المصرفي على الساحة المحلية والدولية.
3. الحفاظ على الموقع الريادي للمصرف بين المصارف الخاصة الأخرى العاملة في الاقتصاد العراقي وتطوير وتحسين خدمات مالية مستدامة لتلبية حاجات الزبون .
4. تحقيق إنتشار واسع في كافة مناطق العراق من خلال فتح شبكة من الفروع لتغطية كافة محافظات العراق .
5. إن تكون وحدة اقتصادية رائدة ومستديمة بكادر مؤهل ذو كفاءة عالية وإنظمة مالية وإدارية متطورة وفعالة وقادرة على جذب مصادر تمويل متنوعة.
6. إدخال النظم المصرفية الحديثة في مجالات غسل الأموال وإدارة المخاطر.
7. إنشاء علاقات مع المصارف المراسلة في الخارج بغية تحسين الخدمات المقدمة إلى الزبائن .
8. سعى المصرف إلى مواكبة التطورات التكنولوجية سواء أكانت على صعيد الإنظمة والبرامج أم على صعيد قنوات التوزيع الالكترونية.

2-1-1-3 أهـداف المصـرف الاسـتراتيجية والمسـتقبلية Strategic and future goals of the bank

تـم بنـاء أهـداف الخطـة المسـتقبلية ومجموعـة مصـرف للعـام (2020) لتواكـب التغيـرات فـي احتياجـات الزبـائن فـي مجـال الخـدمات وتطويرهـا فـي السـوق المصـرفي العراقـي وتحسـين جـودة الموجـودات لديـه فضـلا" عـن إلـى تحسـين الرقابـة الداخليـة، وذلـك مـن خـلال مجموعـة مـن المشـاريع وبـرامج العمـل التـي تخـدم كافـة قطاعـات الأعمـال وذلـك عبـر التطـوير فـي كافـة الأصـعدة سـواء النقديـة والتنظيميـة والعمليـاتيـة والمعرفيـة وتصـب هـذه الاهـداف فيمـا يلـي:- (http://www.isx-iq.net) (www.isc.gov.iq)

1. المحور المالي:

أ- المحافظـة علـى مسـتوى جيـد مـن النسـب الماليـة الرئيسـة ضـمن متطلبـات الجهـات الرقابيـة وأبرزهـا المحافظـة علـى نسـبة كفايـة رأس المـال بحيـث لا تقل عن(50%) ونسبة السيولة القانونية بحيث لا تقل عن(100%).

ب- المحافظـة علـى المركـز التنافسـي للمصـرف علـى مسـتوى القطـاع المصـرفي العراقي.

2. محور السوق والعملاء:

أ- تطـوير الـدور التنمـوي للمصـرف فـي مجـال التمويـل وخـدمات التجـارة الخارجيـة سـواء لقطـاع الأفـراد وقطـاع الشـركات الكبـرى مـن خـلال فريـق متخصـص ذو كفاءة مهنية عالية.

ب- تعزيـز منافـذ توزيـع المصـرف والأسـواق التـي يتواجـد بهـا مـن خـلال افتتـاح فـروع ونشر أجهزة الصراف الآلي في المواقع المستهدف إعادة الإنتشار بها.

3. محـور العمليـات والتقنيـة : تنفيـذ مجموعـة مـن المشـاريع التقنيـة بمـا يسـاعد علـى تطوير الخدمات وسرعة طرحها.

4. محـور التعلـيم والتطـور: الاسـتمرار فـي التطـوير والارتقـاء بـأداء المـوارد البشـرية مـن خـلال تعزيـز عمليـة الـتعلم والتطـوير مـن خـلال التـدريب المتخصـص وتعزيـز الكفاءات الإدارية

5. التطلع إلى المستقبل :

يطمح مصرف بغداد إن يكون هو الرائد في تقديم الخدمات المالية في العراق وقد أولى عناية خاصة لتقديم افضل النظم وكذلك ايجاد عمليات داخلية وتحقيق كفاءات اعلى وتهيئة أسس داخلية للنمو المستقبلي ولتوسيع الافاق من خلال الشركات الدولية

2-1-3 قياس ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية Measuring the relevance of value to accounting information

1-2-1-3 نموذج العائدreturn model

في أدناه نتائج تطبيق المعادلة رقم (2) لبيان نتائج نموذج العائد ، وهي موضحة في الجدول الآتي:-

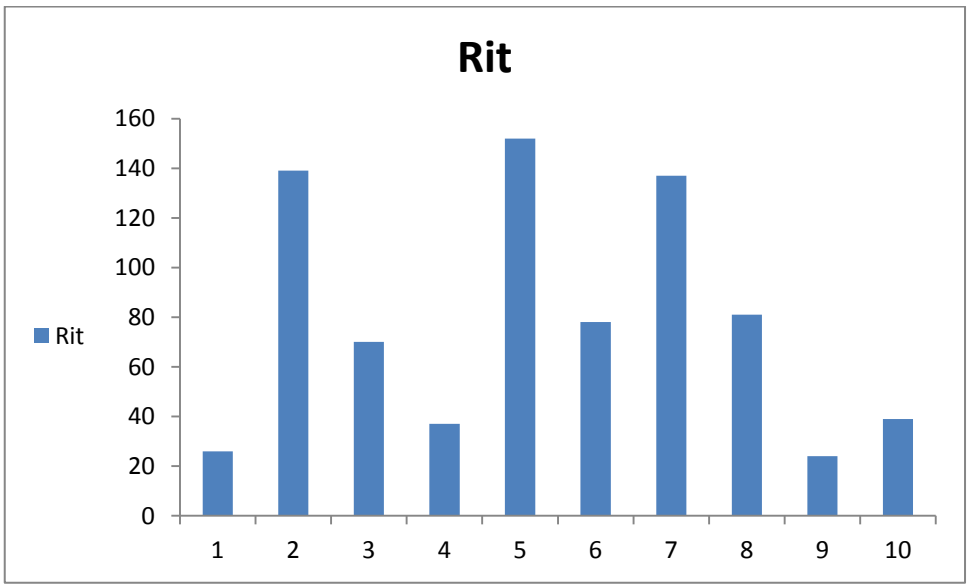
$$Rit = \beta 0 + \beta 1\, EPSit/Pit - 1 + \beta 2\Delta\, EPSit + eit$$

جدول(3-1) نتائج نموذج العائد لمصرف بغداد للسنوات 2010-2019

Rit	β2ΔEPsit	β1EPsit/Pit − 1	β0	Years
26%	11%	15%	0	2010
139%	63%	76%	0	2011
70%	34%	36%	0	2012
37%	15%	22%	0	2013
152%	75%	77%	0	2014
78%	57%	21%	0	2015
137%	57%	80%	0	2016
81%	58%	23%	0	2017
24%	8%	16%	0	2018
39%	11%	28%	0	2019

الجدول من أعداد الباحثة بالاعتماد على الحسابات الختامية لمصرف بغداد

من خلال الجدول أعلاه نلاحظ بإن النسب متذبذبة بين الاعوام أذ بلغت النسبة في سنة 2010 (26%) وارتفعت في عام(2011) لتبلغ (139%) وذلك بسبب التوسع الكبير في أعمال المصرف وزيادة نشاطه في مختلف المجالات لتعود إلى الإنخفاض في عام 2012وبلغت نسبة الإنخفاض اشدها في عام 2018 حيث بلغت النسبة (24%) وذلك بسبب تراجع الايرادات وإنخفاض صافي ارباح العملات وذلك على الرغم من إنخفاض مصاريف المصرف وأعلى نسبه في عام 2014 بلغت (152%) ويمكن القول في النهاية إن سبب التذبذبات الحاصلة في مصرف بغداد هو عدم استقرار الأوضاع المالية والامنية فالنسب مختلفة بسبب عدم الاستقرار في أوضاع العراق من الناحية الاقتصادية والمالية ويمكن بيان ذلك من خلال الشكل أدناه:-



الشكل (3-1) يوضح نموذج العائد لمصرف بغداد للسنوات (2010-2019)

3-1-2-2 نموذج السعرmodel price

في أدناه نتائج تطبيق المعادلة رقم (10) لبيان نتائج نموذج السعر، وهي موضحة في الجدول الآتي:-

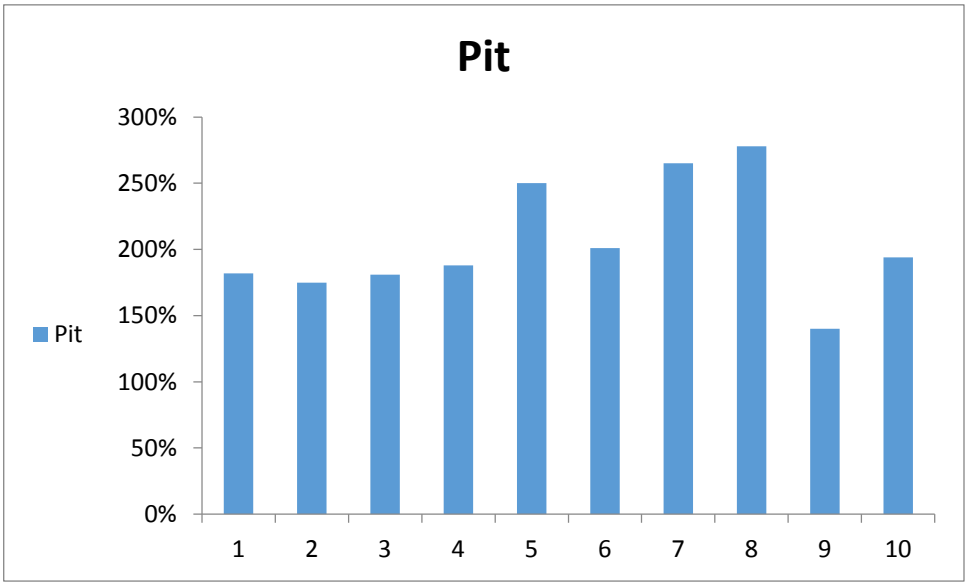
$$Pit = \beta 0 + \beta 1 EPSit + \beta 2 BVSit + \beta 3 ROEit + \beta 4 CRit + \beta 5 CARit$$

جدول (3-2)نتائج نموذج السعر لمصرف بغداد عينة البحث للسنوات(2010-2019)

Pit	β5CARit	β4CRit	β3ROEit	β2BVSit	β1EPsit	β0	Years
182%	45%	110.5%	11.4%	13.9%	1.15%	0	2010
175%	28%	118.9%	14.3%	12.3%	1.76%	0	2011
181%	53%	114.7%	11.5%	0.12%	1.36%	0	2012
188%	49%	115.9%	10.5 %	11.7%	1.22%	0	2013
250%	38%	115.3%	6.7%	11.6%	78%	0	2014
201%	50%	116.5%	2.0%	10.7%	22%	0	2015
265%	52%	113.6%	7.1%	11.3 %	81%	0	2016
278%	45%	125.4%	2.21%	11.2%	24%	0	2017
140%	46%	50.7%	1.55%	10.7 %	17%	0	2018
194%	42%	109.7%	2.66%	10.9 %	29%	0	2019

الجدول من أعداد الباحثة بالاعتماد على الحسابات الختامية لمصرف بغداد .

نلاحظ من الجدول إن اعلى نسبة لنموذج السعر في مصرف بغداد كانت في سنة(2017) أذ ارتفعت النسبة في هذه السنة إلى اعلى معدلاتها وحققت نسبة (278%) أما أقل نسبة حققها مصرف بغداد فقد كانت في سنة (2018) أذ حقق المصرف أقل نسبة بمعدل(140%) أما في باقي السنوات كانت النسب غير مستقرة والسبب في ذلك يعود إن لدى المصرف أرصدة موقوفة بعضها مدورة من سنوات سابقة ناتجة عن تسهيلات ائتمانية نقدية لم تسدد من قبل الزبائن على الرغم مرور فترة زمنية وإن المصرف لم يتخذ اية اجراءات قانونية بشأنها لغرض تحصيل مبلغها وهذا بالطبع سوف يؤثر على نموذج (العائد، السعر ، المشاركة في السوق) ويمكن بيان ذلك من خلال الشكل أدناه:-



الشكل (3-2) يبين نموذج السعر لمصرف بغداد للسنوات (2010-2019)

3-2-1-3 نموذج المشاركة في السوق Market Participation model

في أدناه نتائج تطبيق المعادلة رقم (3) لبيان نتائج نموذج المشاركة في السوق ، وهي موضحة في الجدول الآتي:-

$$MPSit = ai + \beta 1EPSit + \beta 2DPSit + \beta 3BVPSit + eit$$

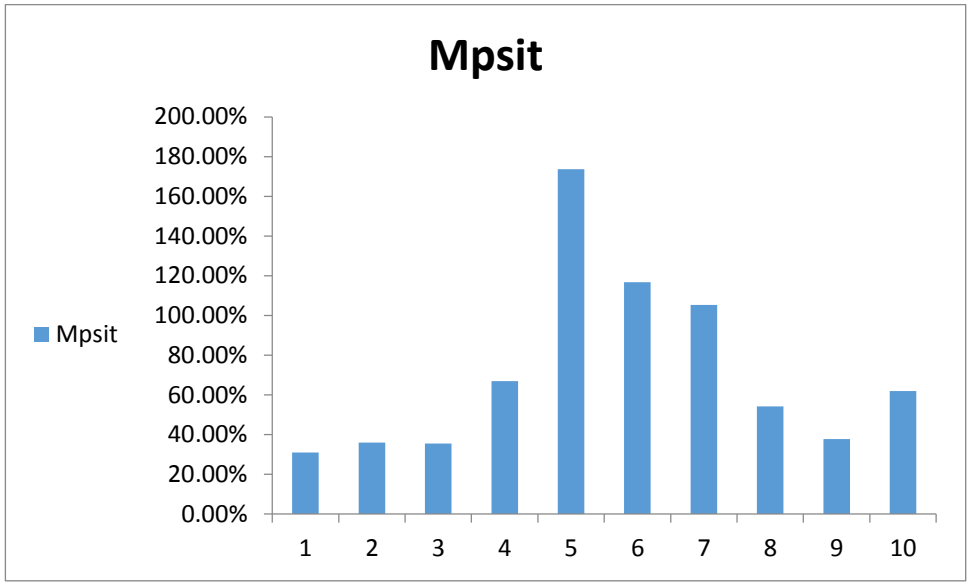
جدول (3-3) نتائج نموذج المشاركة في السوق لمصرف بغداد للسنوات 2010-2019

Mpsit	β3BVPSit	β2DSit	β1EPSit	ai	Years
31.05 %	13.9%	16%	1.15%	0	2010
36.06%	12.3%	22%	1.76%	0	2011
35.48%	0.12%	34%	1.36%	0	2012
66.92%	11.7%	54%	1.22%	0	2013
173.6%	11.6%	84%	78%	0	2014
116.7%	10.7%	84%	22%	0	2015
105.3%	11.3%	13%	81%	0	2016
54.2%	11.2%	19%	24%	0	2017
37.7%	10.7%	10%	17%	0	2018
61.9%	10.9%	22%	29%	0	2019

الجدول من أعداد الباحثة بالاعتماد على الحسابات الختامية لمصرف بغداد .

عند تحليل بيانات الجدول اعلاه نلاحظ إن اعلى نسبة حققها المصرف كانت في سنة(2014) أذ كنت هذه النسبة (173.6%) وذلك بسبب الأوضاع الاقتصادية الجيدة على الرغم من الأوضاع الامنية التي شهدها العراق الا إن ذلك لم يمنعه من تحقيق اعلى نسبة لنموذج المشاركة في السوق في تلك السنة أما اقل نسبة حققها المصرف فقد كانت في سنة (2010) أذ كنت (31.05%) ونسب المشاركة في السوق في مصرف بغداد كانت متذبذبة

وغيـر مسـتقرة فـي المصـرف بسـبب سـوء الأوضـاع الامنيـة والاقتصـادية فـي تلـك السـنوات ويمكن بيان ذلك من خلال الشكل أدناه:-



الشـكل (3-3) يبـين نمـوذج المشـاركة فـي السـوق لمصـرف بغـداد للسـنوات 2010-2019

المبحث الثاني :- قياس مؤشرات التقييم المصرفي CAMELS لمصرف بغداد

توطئة: - في هذا المبحث سوف نقوم بتحليل نماذج التقييم المصرفي الامريكي والمتمثل بسته نماذج (كفاية رأس المال ، جودة الموجودات ،جودة الإدارة ، العوائد المصرفية ، السيولة ،الحساسية تجاه مخاطر السوق) ، ومن ثم القيام بالتقييم النهائي للمصرف وبيان تصنيف هذا المصرف.

3-2-1 تحليل كفاية رأس المال للمصرف بغداد Capital adequacy analysis of the Bank of Baghdad

لتحليل كفاية رأس المال مصرف بغداد سيتم استعمال نسبة كفاية رأس المال(CAR) ،التي حددتها لجنة بازل الدولية ، إذ يمكن من خلال هذا المؤشر معرفة النسبة التي تحتفظ بها المصارف لمواجهة الخسائر ، ويتم حسابها من خلال قسمة رأس المال التنظيمي ،والذي يتكون من الشريحة الأولى(Tier1) أو رأس المال الأساسي والشريحة الثانية (Tier2) أو رأس المال المساند على الموجودات المرجحة بأوزان المخاطر (RWA) وهو كما يلي :

$$\text{CAR} = \frac{\text{Tier1+Tier2}}{\text{RWA}} \times 100\ \%$$

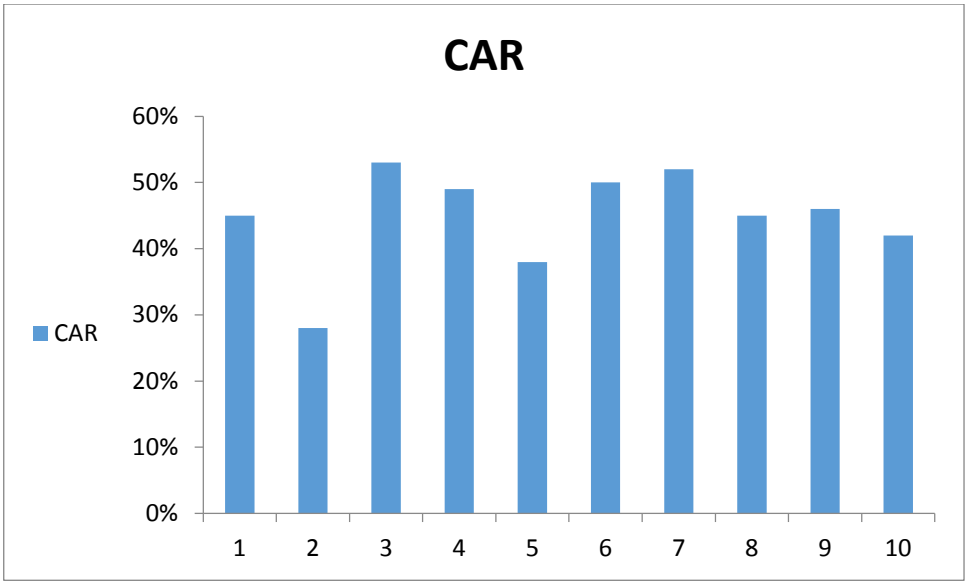
ورأس المال الأساسي أو الشريحة الأولى وتتكون من رأس المال المدفوع +الاحتياطي القانوني الذي يتم الاحتفاظ به لدى البنك المركزي +الأرباح المحتجزة علاوة اصدار الأسهم والاحتياطات الأخرى مثل احتياطي اعادة التقييم والاحتياطات التي يتم حجزها لغرض اجراء توسعات مستقبلية أما العناصر التي يتم استبعادها من الشريحة الأولى فهي تشمل الشهرة ورأس المال غير المسدد وكذلك الخسائر الدفترية والاستثمارات والمبالغ التي يتم منحها إلى كبار مساهمي المصرف أما الشريحة الثانية فهي تتكون من المخصصات والاحتياطات والمخصصات تشمل مخصصات القروض ومخصصات إنخفاض القيمة

الجـدول (3-4) يوضـح نتـائج كفايـة رأس المـال لمصـرف بغـداد للسـنوات (2010-2019)

CAR	RWA	Capital	Tier2	Tier1	Years
45%	678,528	304,297	185,510	118,787	2010
28%	585,701	161,142	21,523	139,619	2011
53%	433,842	229,327	22,074	207,253	2012
49%	643,899	316,355	25,093	291,262	2013
38%	835,084	316,073	23,654	292,419	2014
50%	647,438	325,979	57,491	268,488	2015
52%	687,678	356,079	73,258	282,821	2016
45%	792,779	360,467	83,525	276,942	2017
46%	761,087	346,316	79,574	266,742	2018
42%	839,313	352,410	78,769	273,641	2019

الجدول من اعداد الباحثة بالاعتماد على الحسابات الختامية

وحـدد البنـك المركـزي العراقـي لسـنة 2011 وفـق قـانون تسـهيل المصـارف العراقيـة إن نسـبة الكفايـة المعياريـة لـرأس المـال هـو (12%) ، وإن أعلـى نسـبة حققـت كانـت فـي عـام 2012 أذ بلغـت كفايـة رأس المـال (53%) ويعـود السـبب فـي ذلـك إنخفـاض رأس المـال الاساسـي والمسـاند ، فيمـا كانـت أدنـى نسـبة حققهـا المصـرف كانـت فـي عـام 2011 أذ بلغـت كفايـة رأس المـال (28%) وهـي أعلـى مـن النسـبة المعياريـة التـي حـددها البنـك المركـزي العراقـي بمقـدار (16%) وأعلـى مـن النسـبة التـي حـددتها لجنـة بـازل بمقـدار (20%)أذ حصـل المصـرف علـى التصـنيف (1) لإنهـا أعلـى مـن النسـبة المعياريـة التـي حـددها البنـك المركـزي وكما في الشكل أدناه:-



الشكل (3-4) يوضح كفاية رأس المال لمصرف بغداد للسنوات (2010-2019)

وفي أدناه جدولا" يبين نتائج أعلى نسبة وأدنى نسبة لكفاية رأس المال ومتوسط النسبة لمصرف بغداد

الجدول(3-5) نتائج أعلى نسبة وأدنى نسبة لكفاية رأس المال ومتوسط النسبة

	أعلى نسبة%	أدنى نسبة%	متوسط النسبة%	النسبة المعيارية%
مصرف بغداد	53	28	45	12%

3-2-2تحليل جودة الموجودات لمصرف بغداد عينة البحث Analysis of the quality of the assets of the Bank of Baghdad the research sample

يتم قياس جودة الموجودات من خلال قسمة القروض المتعثرة(NPL)على أجمالي القروض (L) التي يقوم المصرف بتقديمها إلى الزبائن فكلما ارتفعت هذه النسبة دل على ضعف جودة القروض التي يقدمها المصرف إلى زبائنه، والعكس صحيح في حال إنخفاض هذه النسبة دل على قوة جودة القروض .

وجودة الموجودات لها أهميةخاصة في نظام التقييم المصرفي الامريكي وذلك بسبب تأثيره على نشاط المصرف الذي يكون له أهمية بالغة في تحقيق الايرادات فعند حصول

المصرف على موجودات جيدة يعني ذلك توليد دخل اكثر وتقييم أفضل لكل من السيولة والأدارة ولرأس المال ، وتقاس وفق الجدول الآتي :-

$$\text{NPLL} = \frac{\text{NPL}}{\text{L}} \times 100\%$$

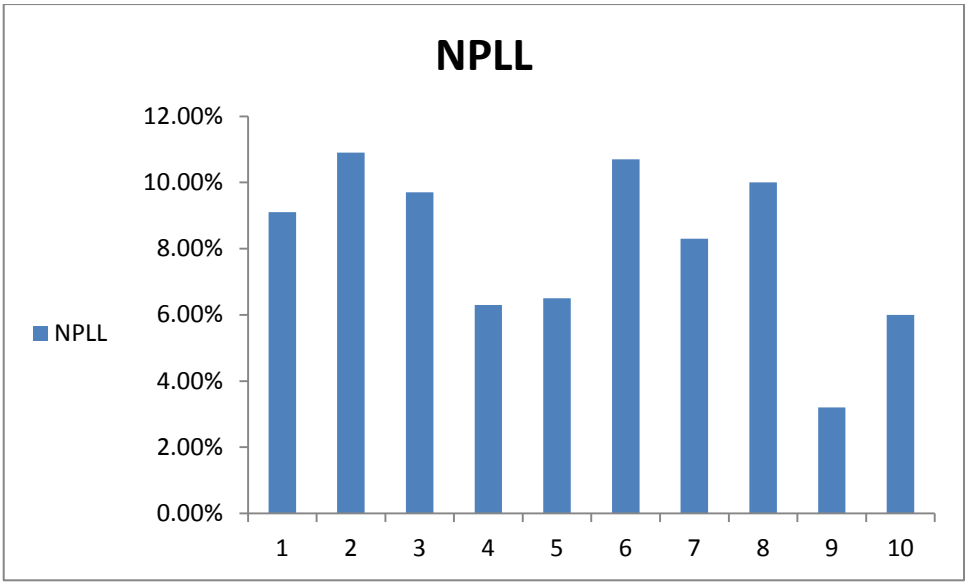
جدول (3-6) يوضح نتائج جودة الموجودات لمصرف بغداد للسنوات(2010-2019)

NPLL	L(مليون دينار)	NPL(مليون دينار)	Years
9.1%	180,781	16,434	2010
10.9%	145,657	15,941	2011
9.7%	137,255	13,310	2012
6.3%	208,184	13,211	2013
6.5%	226,699	14,669	2014
10.7%	235,718	25,344	2015
8.3%	195,066	16,300	2016
10%	145,602	14,500	2017
3.2%	486,436	15,700	2018
6%	250,740	15,000	2019

الجدول من اعداد الباحثة بالاعتماد على الحسابات الختامية

إن القروض المتعثرة قد شكلت نسبة كبيرة من أجمالي القروض وهي تعد نسب غير مرضية ولا تتلاءم مع النسب المعيارية ووقع مصرف بغداد ضمن التصنيف (5) وفقا إنموذج التقييم لجودة الموجودات حيث إن أعلى نسبة حققها المصرف في عام 2011 حيث بلغت هذه النسبة (10.9%) وأدنى نسبة حققها المصرف في عام 2018 (3.2%) أذ بلغ متوسط نسبة (NPLL) لمصرف بغداد في هذه الاعوام حوالي (8%) ويعزو السبب وراء ارتفاع نسبة القروض المتعثرة إلى أجمالي القروض بسبب هجرة العديد من المقترضين إلى خارج العراق واضطرار العديد من المصارف الخاصة بمنح قروض منخفضة جدا والسبب في هجرة العديد من المقترضين يعزو إلى سوء الأوضاع الأمنية للبلد وهذا بالطبع قد أثر على الأوضاع الاقتصادية وإنخفاض القدرة المالية للمقترض.

ويمكن بيان ذلك في الشكل أدناه.



الشكل (3-5) يوضح جودة الموجودات لمصرف بغداد للسنوات (2010-2019)

3-2-3تحليل جودة الأدارة Quality Management Analysis

وتقاس عن طريق قسمة القروض(L) إلى أجمالي الودائع (D) وهي نسبة القروض إلى الودائع (LDR) فكلما ارتفعت هذه النسبة دل ذلك على قدرة المصرف في إدارة موارده المالية المتاحة لديه ويمكن حسابها كالتالي:-

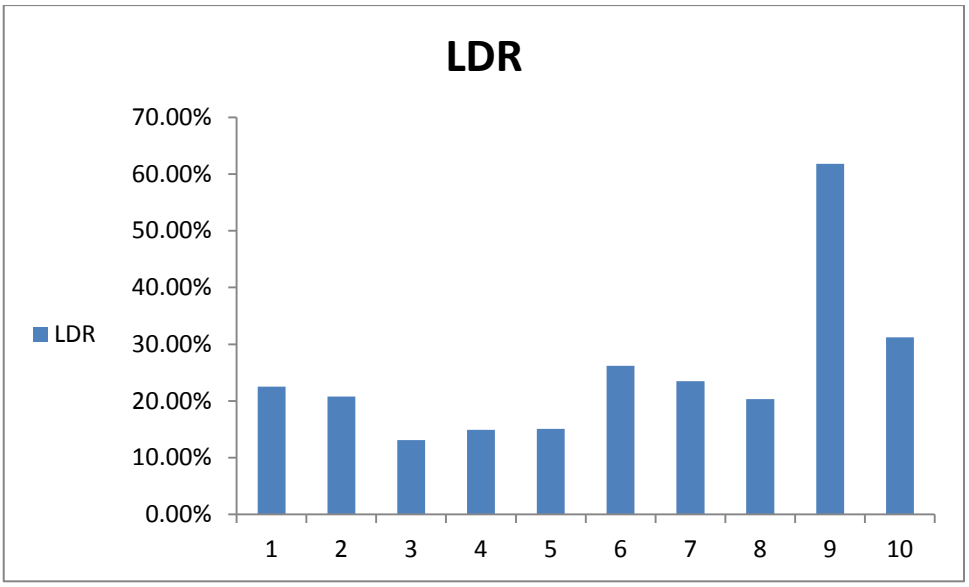
$$LDR = \frac{L}{D} \times 100\%$$

جدول (3-7) نتائج جودة الأدارة لمصرف بغداد للسنوات (2010-2019)

LDR	D(مليون دينار)	L(مليون دينار)	Years
22.5%	804,688	180,781	2010
20.8%	699,368	145,657	2011
13.1%	1,046,719	137,255	2012
14.9%	1,393,584	208,184	2013
15.1%	1,491,599	226,699	2014
26.2%	897,310	235,718	2015
23.5%	827,925	195,066	2016
20.3%	714,522	145,602	2017
61.8%	786,385	486,436	2018
31.2%	803,012	250,740	2019

الجدول من اعداد الباحثة بالاعتماد على الحسابات الختامية

نلاحظ من الجدول أعلاه إن نسبة القروض إلى الودائع (LDR) متباينة فأدنى نسبة حققها المصرف في عامي (2012 و2013) أذ بلغت النسبتين (13.1% و14.9%) على التوالي والسبب في ذلك هو إنخفاض أجمالي القروض مقارنة مع أجمالي الودائع التي حققتها المصرف في وقتها وأعلى ارتفاع لها في عام 2018 أذ بلغ متوسط نسبة (LDR) لمصرف بغداد في هذه الاعوام حوالي (25%) أي إن المصرف قد قام بمنح قروضه من خلال الودائع الموجودة لديه بمقدار (25 %) والنسبة المتبقية لدية (75%) تبقى متجمدة لدية ولا يتم استثمارها اي إن مصرف بغداد يوفر حماية أكبر للمودعين وكما يمكن بيان ذلك في الشكل أدناه :-



الشكل (3-6) يوضح جودة الأدارة لمصرف بغداد للسنوات(2010-2019)

3-2-4 تحليل العوائد المصرفية Bank Returns Analysis

لتحليل العوائد المصرفية تم استخدام صافي الدخل إلى أجمالي الموجودات من خلال قسمة صافي الدخل المتحقق بعد الضريبة(NI)على أجمالي الموجودات(TA) ويرمز له بالرمز (ROA) وكذلك استعمال (ROE) من خلال قسمة صافي الدخل المتحقق بعد الضريبة (NI)على حقوق الملكية (TE) ومن خلال المعادلة أدناه:-

$$\mathrm{ROA} = \frac{\mathrm{NI}}{\mathrm{TA}} \times 100\%$$

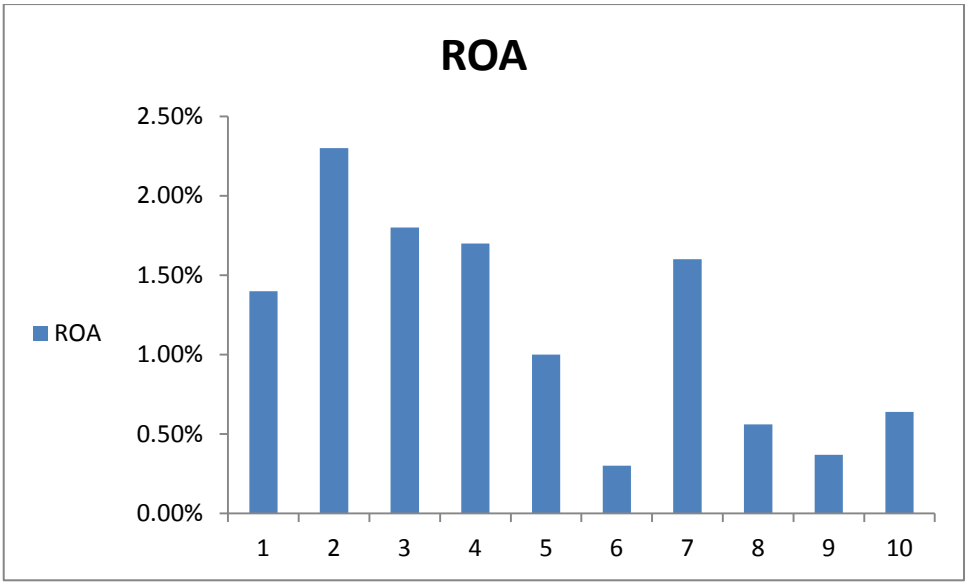
$$\mathrm{ROE} = \frac{\mathrm{NI}}{\mathrm{TE}} \times 100\%$$

الجدول (3-8) يوضح نتائج العوائد المصرفية لمصرف بغداد للسنوات(2010-2019) باستخدام صافي الدخل إلى أجمالي الموجودات

ROA	TA(مليون دينار)	NI(مليون دينار)	Years
1.4%	961,062	13,600	2010
2.30%	875,267	19,910	2011
1.8%	1,300,654	23,844	2012
1.7%	1,807,093	30,463	2013
1.0%	1,827,505	19,741	2014
0.3%	1,549,536	5,430	2015
1.6%	1,200,424	20,245	2016
0.56%	1,090,152	6,122	2017
0.37%	1,113,538	4,152	2018
0.64%	1,132,744	7,298	2019

الجدول من اعداد الباحثة بالاعتماد على الحسابات الختامية

ومن خلال الجدول أعلاه نلاحظ بإن النسب متذبذبة بين الاعوام أذ بلغت النسبة في سنة 2010 (1.4%) ارتفعت في عام(2011) لتعود إلى الإنخفاض في عام 2012 وبلغت نسبة الإنخفاض اشدها في عام 2015 ، والسبب في ذلك هو إنخفاض صافي الدخل عن العام السابق بمقدار (14,311) ، أما اعلى نسبة فكانت سنة 2011 وكانت (2.30%) ، ويمكن القول في النهاية إن مصرف بغداد قد وقع في التصنيف (3) وأن متوسط النسبة كانت (1.15) بسبب اعتماد المصرف على مزاد العملة لتحقيق ايرادات مضمونة ، وكما يمكن بيان ذلك عن طريق الشكل أدناه:-



الشـــكل (3-7) يوضـــح العوائـــد المصـــرفية لمصـــرف بغـــداد للســـنوات(2010-2019) باستخدام صافي الدخل إلى أجمالي الموجودات

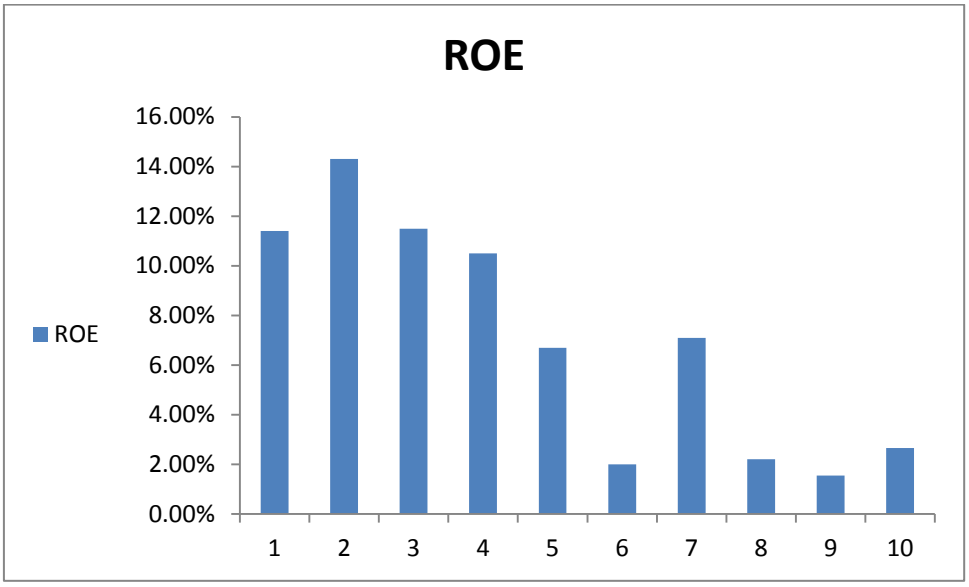
جـــدول (3-9) يوضـــح نتـــائج العوائـــد المصـــرفية لمصـــرف بغـــداد للســـنوات(2010-2019) باستخدام صافي الدخل إلى اجمالي حقوق الملكية

ROE	TE(مليون دينار)	NI(مليون دينار)	Years
11.4%	118,788	13,600	2010
14.3%	139,619	19,910	2011
11.5%	207,252	23,844	2012
10.5%	291,262	30,463	2013
6.7%	292,419	19,741	2014
2.0%	268,488	5,430	2015
7.1%	282,821	20,245	2016
2.21%	276,942	6,122	2017
1.55%	266,742	4,152	2018
2.66%	273,641	7,298	2019

الجدول من اعداد الباحثة بالاعتماد على الحسابات الختامية

نلاحظ من الجدول أعلاه إن اعلى نسبة حققها المصرف في عام (2011) أذ بلغت هذه النسبة (14.3%) والسبب في ذلك يعود إلى ارتفاع حقوق الملكية مما ادى لارتفاع صافي الدخل بعد توظيف جزءا" منة في نشاطات مربحة ،وأدنى نسبة حققها المصرف في عام (2018) أذ بلغت هذه النسبة في هذا العام (1.55%) ونلاحظ إن النسب متذبذبة في هذه الاعوام أذ

نلاحظ وجود تذبذب وعدم استقرار أما متوسط هذه النسب فقد بلغت في هذه السنوات(7) ضمن التصنيف (3) ويمكن بيان ذلك من خلال الشكل أدناه:-



الشكل (3-8) يوضح العوائد المصرفية لمصرف بغداد للسنوات (2010-2019) باستخدام صافي الدخل إلى أجمالي حقوق الملكية

والأمر لا يقتصر على (ROA وROE) بقياس مؤشر العائد وهناك مؤشرات أخرى تقوم بتقييم العوائد منها نسبة هامش صافي الدخل (MINI) الذي يبين أجمالي الأرباح الصافية التي يحصل عليها مساهمو المصرف من إجمالي الإيرادات، ومؤشر العائد إلى الودائع (ROD) الذي يقوم بقياس حجم الأرباح الصافية التي تم تحقيقها وكنسبة مئوية من ودائع عملاء المصرف

ونقوم باستخراج (MINI) عن طريق قسمة صافي الدخل (NI) على أجمالي الايرادات التي يحصل عليها المساهمين (R) ونقوم باستخراج (ROD) عن طريق قسمة صافي الدخل المتحقق (NI) على أجمالي الودائع (D) وكما هو مبين أدناه ومن خلال المعادلتين التاليتين:-

$$\text{MINI} = \frac{\text{NI}}{\text{R}} \times 100\%$$

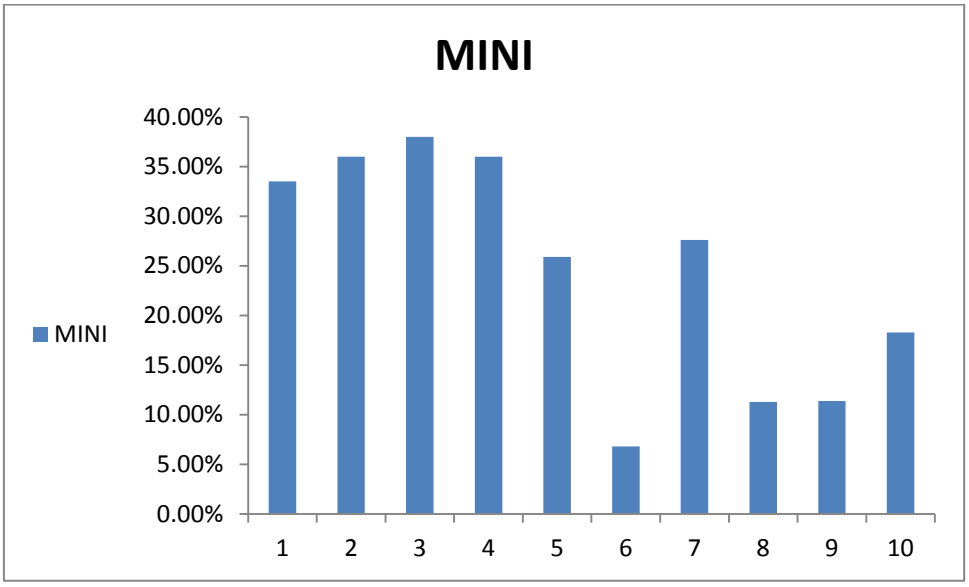
$$\text{ROD} = \frac{\text{NI}}{\text{D}} \times 100\%$$

الجدول (3-10) يوضح نتائج العوائد المصرفية لمصرف بغداد للسنوات(2010-2019) باستخدام صافي الدخل إلى أجمالي الايرادات

MINI	R(مليون دينار)	NI(مليون دينار)	Years
33.5%	40,638	13,600	2010
36%	55,512	19,910	2011
38%	62,583	23,844	2012
36%	84,520	30,463	2013
25.9%	76,046	19,741	2014
6.8%	79,462	5,430	2015
27.6%	73,220	20,245	2016
11.3%	54,133	6,122	2017
11.4%	36,568	4,152	2018
18.3%	39,887	7,298	2019

الجدول من اعداد الباحثة بالاعتماد على الحسابات الختامية

والمؤشر يقيس الأرباح الصافية بعد أزاله الضريبة منها والتي تأتي من كل دينار أو دولار من أجمالي الايرادات، فضلا" عن تخفيض أجمالي المصاريف وعند ظهور النسبة مرتفعة فهذا يدل على قدرة المصرف على تخفيض المصاريف وعلى الكفاءة التي حققها المصرف أذ إن المصرف حقق اعلى نسبة في عام 2012 وكانت (38%) ويدل ذلك على قدرة المصرف في تخفيض المصاريف ، وإن أدنى نسبة حققها المصرف عام 2015 أذ كانت (6.8%) وبمتوسط (24.5) ويمكن بيان ذلك عن طريق الشكل أدناه:-



الشكل(3-9) يوضح العوائد المصرفية لمصرف بغداد للسنوات (2010-2019) باستخدام صافي الدخل إلى أجمالي الايرادات

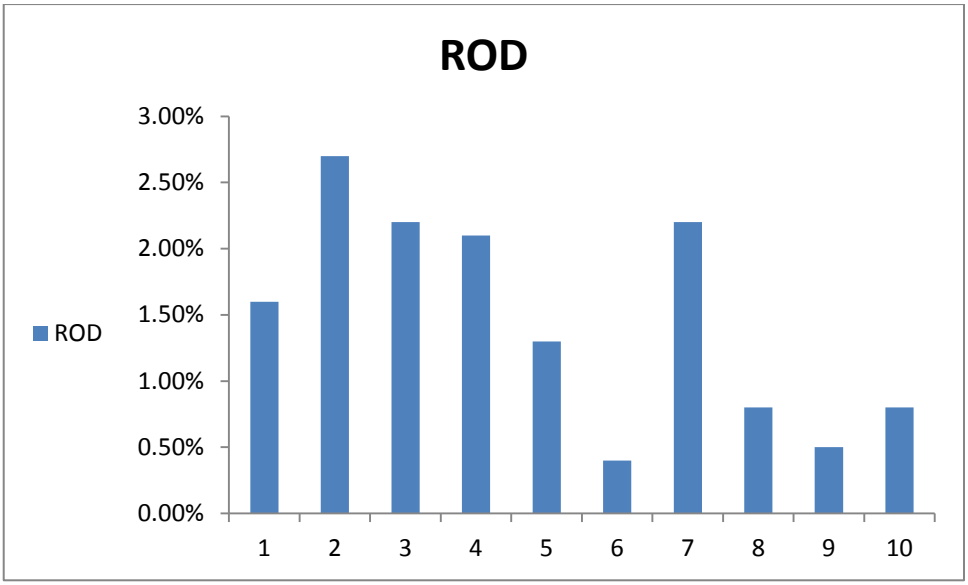
أما عن كيفية احتساب (ROD) وهي نسبة أجمالي صافي الدخل إلى مجموع الودائع فتحتسب كالتالي:

الجدول (3-11) نتائج العوائد المصرفية لمصرف بغداد للسنوات(2010-2019) باستخدام نسبة أجمالي صافي الدخل إلى مجموع الودائع

ROD	D(مليون دينار)	NI(مليون دينار)	Years
1.6%	842,274	13,600	2010
2.7%	735,647	19,910	2011
2.2%	1,093,402	23,844	2012
2.1%	1,473,642	30,463	2013
1.3%	1,535,086	19,741	2014
0.4%	1,281,048	5,430	2015
2.2%	917,602	20,245	2016
0.8%	813,210	6,122	2017
0.5%	846,795	4,152	2018
0.8%	859,602	7,298	2019

الجدول من اعداد الباحثة بالاعتماد على الحسابات الختامية

أما بالنسبة إلى (ROD) فيلاحظ إن في كل السنوات قد حقق المصرف نسب منخفضة وهو إنخفاض العائد مقارنة بحجم الودائع ، أما متوسط نسبة العائد إلى الودائع(ROD) فقد بلغت (1.4 %) وكما يمكن بيان ذلك عن طريق الشكل أدناه:-



الشـــكل (3-10) يوضـــح العوائـــد المصـــرفية لمصـــرف بغـــداد للســـنوات(2010-2019) باستخدام نسبة أجمالي صافي الدخل إلى مجموع الودائع

5-2-3 تحليل السيولة المصرفية Analysis of Bank liquidity

قـدرة المصـرف علـى تحويـل موجوداتـه إلـى نقـد جـاهز بأسـرع وقـت ممكـن وبأقـل خسـارة ، وتـم اسـتخدام مؤشـر نسـبة التـداول (السـيولة القانونيـة) والتـي يتكـون مـن قسـمة الموجـودات المتداولـة (CA) علـى المطلوبـات المتداولـة (CL) ، وتبـين هـذه النسـبة مـدى قـدرة المصـارف علـى سـداد الالتزامـات عـن طريـق موجوداتهـا المتداولـة ويـتم حسـابها مـن خـلال التالي:-

$$CR = \frac{CA}{CL} \times 100\%$$

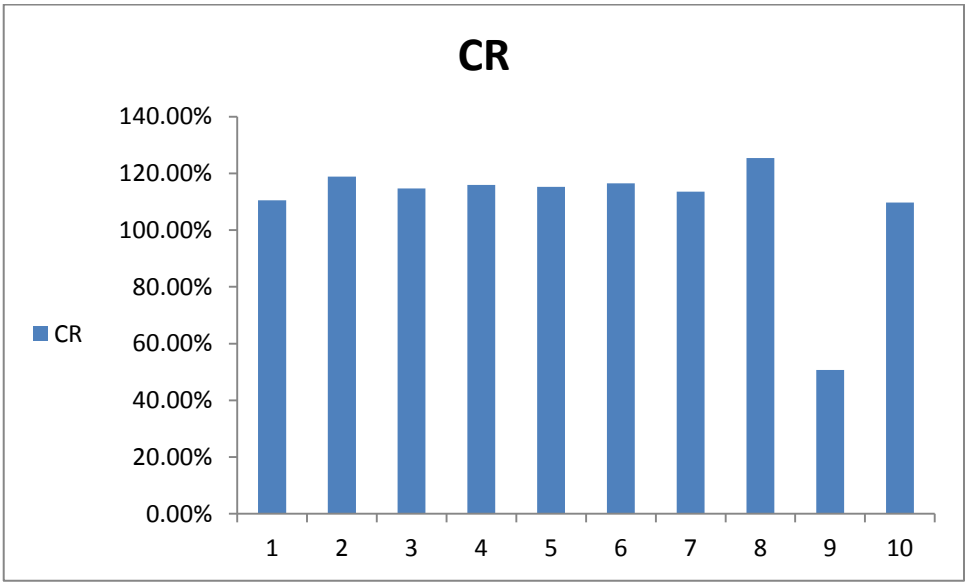
الجـدول (3-12) نتـائج السـيولة باسـتخدام نسـبة التـداول لمصـرف بغـداد للسنوات(2010-2019)

CR	CL(مليون دينار)	CA(مليون دينار)	Years
110.5%	842,274	930,807	2010
118.9%	735,746	875,267	2011
114.7%	1.093,402	1,257,407	2012
115.9%	1,473,642	1,708,093	2013

115.3%	1,535,086	1,770,087	2014
116.5%	1,281,048	1,493,192	2015
113.6%	917,602	1,042,903	2016
125.4%	813,210	1,020,286	2017
50.7%	846,795	429,653	2018
109.7%	859,102	942,539	2019

الجدول من اعداد الباحثة بالاعتماد على الحسابات الختامية

ويلاحظ من الجدول أعلاه إن أعلى نسبة حققها المصرف في عام 2017 أذ بلغت نسبة السيولة القانونية في هذه السنة(125.4%) وهو ما يشير إلى قدرة المصرف على سداد التزأماته عن طريق موجوداته وبالتالي كلما زادت هذه النسبة زادت قوة المصرف وبالتالي ستكون له قوه ومركز بين المصارف الاخرى وأدنى نسبة حققها المصرف في عام 2018 أذ بلغت هذه النسبة (50.7%) بسبب الأوضاع المالية والأمنية التي عاشها العراق في تلك المدة أما متوسط النسبة فقد بلغت خلال تلك السنوات(109) أذ بلغت هنا نسبة (3.6) اضعاف نسبة السيولة القانونية التي حددها البنك المركزي العراقي وهي تتراوح بين (30-35%) وهي نسبة مرتفعة جدا أي أن المصرف قادر على مواجهة التزأماته من خلال موجوداته ويمكن بيان ذلك عن طريق الشكل أدناه:-



الشكل (3-11) يوضح حساب السيولة المصرفية لمصرف بغداد للسنوات (2010-2019)باستخدام نسبة التداول

واستخدم مؤشر السيولة نسبة أخرى وهو احتساب نسبة القروض إلى إجمالي الموجودات (LTAR) ،إذ تبين نسبة مجموع القروض التي تمنحها المصارف من إجمالي الموجودات، فكلما ارتفعت هذه النسبة قلت السيولة التي تحتفظ بها والعكس صحيح ، ويتم استخراجها من خلال قسمة القروض (L)على إجمالي الموجودات (TA) ويتم احتسابها من خلال الآتي

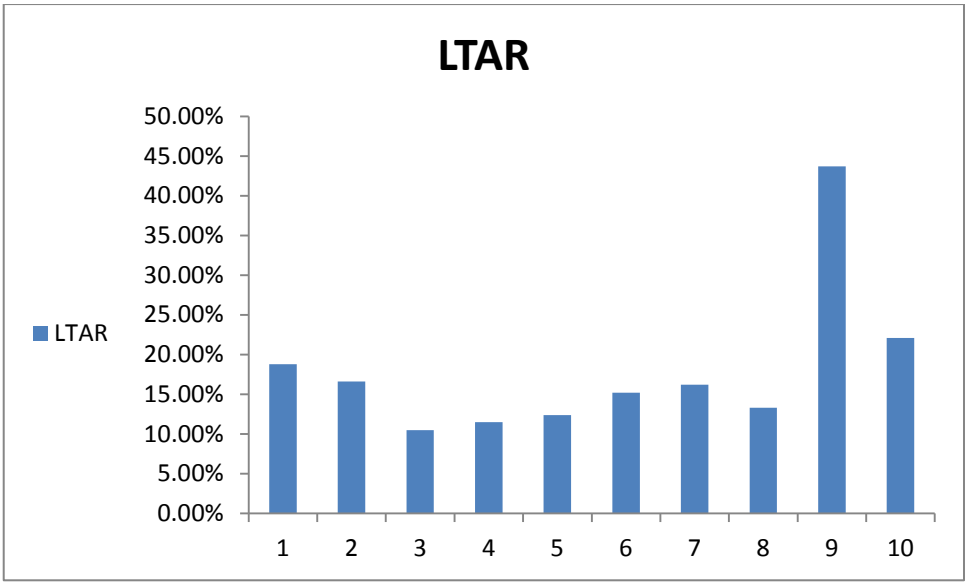
$$\text{LTAR} = \frac{\text{L}}{\text{TA}} \times 100\%$$

الجدول (3-13) نتائج السيولة المصرفية باستخدام نسبة القرض إلى أجمالي الموجودات لمصرف بغداد للسنوات(2010-2019)

LTAR	TA(مليون دينار)	L(مليون دينار)	Years
18.8%	961,062	180,781	2010
16.6%	875,267	145,657	2011
10.5%	1,300,654	137,255	2012
11.5%	1,807,093	208,184	2013
12.4%	1,827,505	226,699	2014
15.2%	1,549,536	235,718	2015
16.2%	1,200,424	195,066	2016
13.3%	1,090,152	145,602	2017
43.7%	1,113,538	486,436	2018
22.1%	1,132,744	250,740	2019

الجدول من اعداد الباحثة بالاعتماد على الحسابات الختامية

نلاحظ من الجدول أن نسبة القروض إلى أجمالي الموجودات(LTAR) قد بلغت أعلى ارتفاع لها (43.7%) في عام 2018 بسبب حجم القروض إلى اجمالي الموجودات ،أما أدنى نسبة حققها المصرف في عام 2012 فقد بلغت النسبة (10.5%) بسبب إنخفاض القروض إلى اجمالي الموجودات مما يعني ارتفاع نسبة السيولة التي يحتفظ بها مصرف بغداد، وبلغ متوسط نسبة القروض إلى أجمالي الموجودات في سنوات التقييم (18%) وهي نسية منخفضة تظهر مقدرة مصرف بغداد على سداد التزأماته لمواجهة دائني المصرف ، ويمكن بيان ذلك في الشكل أدناه:-



الشكل (3-12) يوضح السيولة المصرفية لمصرف بغداد للسنوات (2010-2019) باستخدام نسبة القرض إلى أجمالي الموجودات

واستخدم مؤشر أخر يقوم بقياس معيار السيولة وهو نسبة الرصيد النقدي ويتم استخراجها من خلال قسمة النقود والأرصدة السائلة الأخرى (C+F)على أجمالي الودائع(D) ويبين هذا المؤشر مقدار النقود السائلة التي يقوم المصرف باحتفاظها إلى أجمالي الودائع. وكما في المعادلة التالية :

$$MFR = \frac{C + F}{D} \times 100\%$$

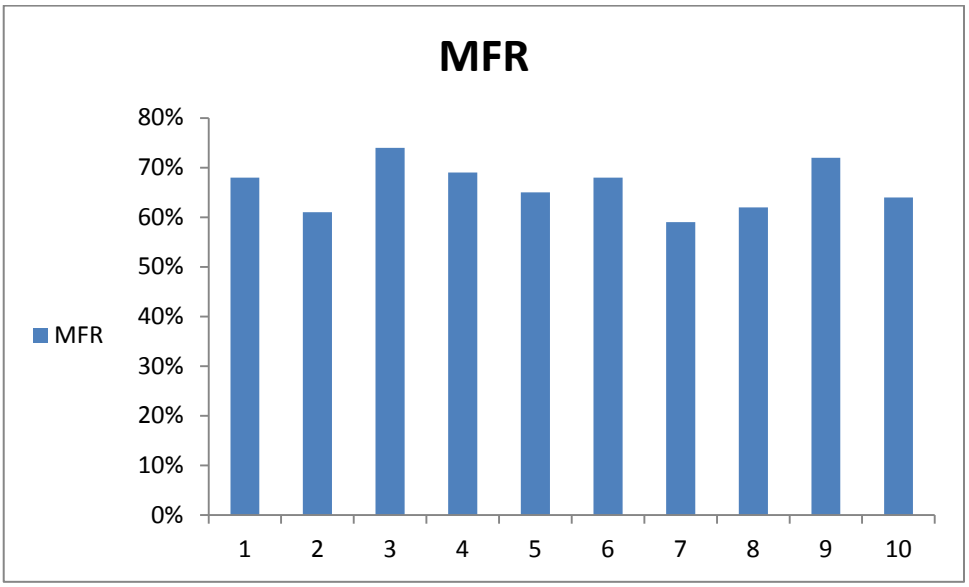
الجدول(3-14) نتائج السيولة باستخدام نسبة الرصيد النقدي لمصرف بغداد للسنوات(2010-2019)

MFR	D(مليون دينار)	C+F(مليون دينار)	Years
68%	842,274	571,822	2010
61%	735,647	447,387	2011
74%	1,093,402	812,391	2012
69%	1,473,642	1,014,698	2013
65%	1,535,086	992,402	2014
68%	1,281,048	870,879	2015
59%	917,602	541,806	2016
62%	813,210	500,901	2017

72%	846,795	612,061	2018
64%	859,602	551,316	2019

الجدول من اعداد الباحثة بالاعتماد على الحسابات الختامية

إن أعلى نسبة حققها المصرف في عام 2012 وبلغت نسبة الرصيد النقدي (74%) اي إن المصرف لديه نقود وارصدة سائلة قادرة على مواجهة التزاماته بدون الاعتماد على الموجودات الاخرى الموجودة لديه وأدنى نسبة حققها المصرف في عامي 2016 أذ بلغت النسبة (59%) في حين بلغت متوسط النسبة (66%) اي إن المصرف صنف ضمن المركز (1) من نموذج التقييم ويمكن بيان ذلك من خلال الشكل في أدناه:-



الشكل(3-13) يوضح السيولة المصرفية لمصرف بغداد للسنوات (2010-2019) باستخدام نسبة الرصيد النقدي

6-2-3 تحليل الحساسية تجاه مخاطر السوق Sensitivity Analysis to Market Risk

توجد عدة مؤشرات تستخدم لتحليل الحساسية ومن هذه المؤشرات التي تستخدم مؤشر نسبة الأوراق المالية (STAR)الذي يقوم بقسمة الأوراق المالية(S)إلى اجمالي الموجودات المستخدمة في قائمة المركز المالي (TA) وإن إنخفاض هذه النسبة يكون المصرف في وضع جيد أما في حال الارتفاع فإن المصرف يكون بوضع خطر وعلية يجب إن يتخذ الاجراءات لتحسين وضعه المالي وتتعرض المصارف إلى حساسية مخاطر السوق

نتيجة التعرض إلى تغير في أسعار الموجودات المالية ومن هذه الموجودات أسعار الفائدة ،أسعار صرف العملات وكذلك سعر السهم ويتم قياسها من خلال المعادلة التالية:

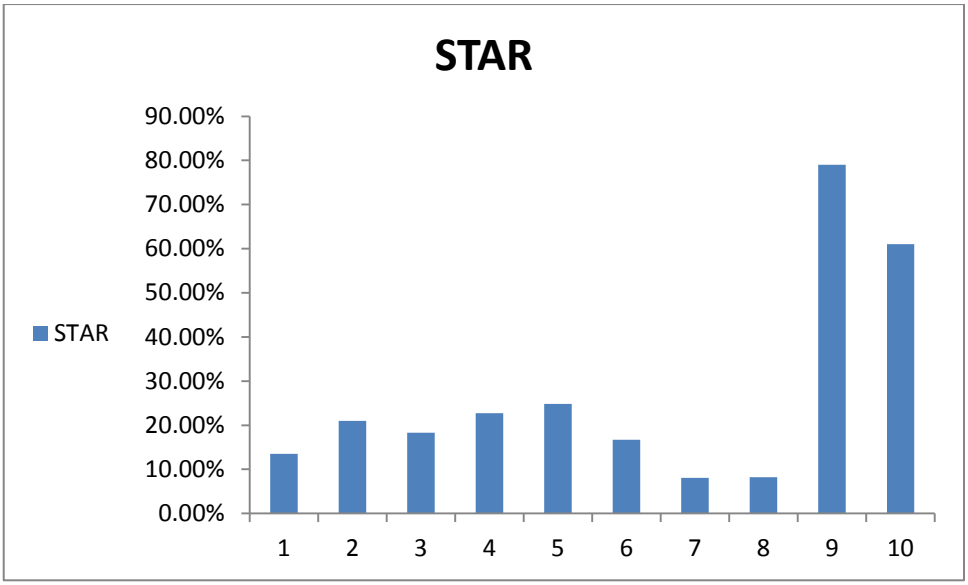
$$\text{STAR} = \frac{\text{S}}{\text{TA}} \times 100\%$$

الجدول (3-15) نتائج درجة الحساسية لمصرف بغداد للسنوات (2010-2019)باستخدام نسبة الأوراق المالية

Years	S(مليون دينار)	TA(مليون دينار)	STAR
2010	129,539	961,062	13.5%
2011	185,465	875,267	21%
2012	239,128	1,300,654	18.3%
2013	410,177	1,807,093	22.7%
2014	455,021	1,827,505	24.8%
2015	258,837	1,549,536	16.7%
2016	97,399	1,200,424	8.1%
2017	89,229	1,090,152	8.2%
2018	877,700	1,113,538	79%
2019	690,513	1,132,744	61%

الجدول من اعداد الباحثة بالاعتماد على الحسابات الختامية

إن اعلى نسبة حققها المصرف في عام 2018 أذ بلغت نسبة الأوراق المالية (S) إلى اجمالي الموجودات (TA) وبلغت (79%) لذا فإن المصرف يكون بوضع خطر بسبب مبلغ الأوراق المالية التي يحتفظ بها المصرف مقارنة بموجوداته الكلية ، وأدنى نسبة حققها المصرف في عام 2010 أذ بلغت النسبة (8.1%) وبلغ متوسط نسبة الأوراق المالية إلى الموجودات (27%) وهي نسبة جيدة مقارنة مع نموذج التقييم ويمكن بيان ذلك من خلال الشكل أدناه:-



الشكل (3-14) يوضح درجة الحساسية لمصرف بغداد للسنوات (2010-2019) باستخدام نسبة الأوراق المالية

ويوجد مؤشر اخر يقوم بحساب تحليل الحساسية وهو مؤشر الفجوة الذي يقوم بقياس الفرق ما بين الموجودات الحساسة إلى المطلوبات الحساسة ففي حال ظهرت النتيجة موجبة فإن نسبة الموجودات الحساسة أكبر من المطلوبات الحساسة والعكس صحيح في حال ظهور النتائج بالسالب ويتم التأكد من ذلك عن طريق استعمال نسبة الفجوة والتي تقوم بقسمة الموجودات الحساسة على المطلوبات الحساسة وهذا فضلا" عن إن استعمال الفجوة المطلقة التي تقوم ببيان نسبة الفجوة إلى أجمالي الموجودات الحساسة ويتم استخدام المذكور أعلاه من خلال المعادلات التالية :

$$GAP = RSAs - RSLs$$

$$\text{GAP Ratio} = \frac{RSAs}{RSLs} \times 100\%$$

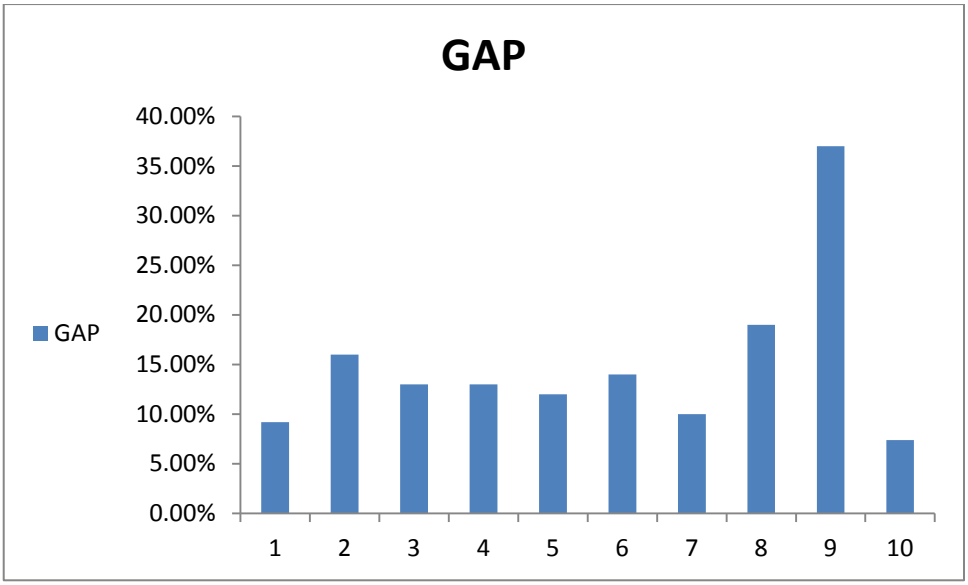
$$|GAP| = \frac{GAP}{TA} \times 100\%$$

الجدول (3-16) نتائج درجة الحساسية لمصرف بغداد للسنوات (2010-2019) باستخدام نسبة الفجوة

Years	RSAs	RSLs	GAP=RSAs-RSLs	GAP Ratio	|GAP|
2010	930,807	842,274	88,533	1.1%	9.2%
2011	875,267	735,746	139,520	1.19%	16%
2012	1,257,407	1.093,402	164,005	1.15%	13%
2013	1,708,093	1,473,642	234,451	1.16%	13%
2014	1,770,087	1,535,086	235,001	1.15%	12%
2015	1,493,192	1,281,048	212,144	1.17%	14%
2016	1,042,904	917,602	125,301	1.14%	10%
2017	1,020,286	813,210	207,076	1.25%	19%
2018	429,653	846,795	-417,142	0.51%	37%
2019	942,539	859,102	83,436	1.09%	7.4%

الجدول من اعداد الباحثة بالاعتماد على الحسابات الختامية

نلاحظ من الجدول ظهور جميع قيم الفجوة بالقيمة الموجبة ماعدا سنة 2018 إذ ظهرت قيمة الفجوة بالقيمة السالبة وادنى قيمة حققها المصرف كانت في سنة 2019 إذ ظهرت (83,436) لإن المطلوبات الحساسة للفائدة ظهرت بقيمة كبيرة 2010 وهذا ما بينته نسبة الفجوة أذ أظهرت في تلك السنة بنسبة (1. 1) ، وظهور النتيجة موجبة كانت سببه ارتفاع معدلات الفائدة وأن ارتفاعها يحدث ارتفاعا" في أسعار الفائدة الدائنة والمدينة وأيضا زيادة في صافي عائد الفائدة ، وإن ظهور النتيجة موجبة فإن ذلك يدل على إن الموجودات الحساسة للفائدة أكبر من المطلوبات وأعلى فجوة مطلقة(37%) حققها المصرف في سنة 2018 وإن متوسط نسبة الفجوة التي حققها مصرف بغداد كإنت(15%) ويمكن بيان ذلك في الشكل أدناه:-



الشكل (3-15) يوضح درجة الحساسية لمصرف بغداد للسنوات (2010-2019) باستخدام نسبة الفجوة

3-2- 7 التقييم النهائي لأداء مصرف بغداد

الجدول ادناه يمثل التقييم النهائي لمصرف بغداد

جدول (3-17) يوضح نتائج التقييم النهائي لمصرف بغداد

مصرف بغداد				
البيان	المؤشر	متوسط المؤشر	التصنيف	درجته
كفاية رأس المال	CAR	45%	قوي	1
جودة الموجودات	NPLLR	8%	ضعيف	5
العوائد	ROA	1.15%	متوسط	3
	ROE	7%	متوسط	3
السيولة	CR	109	قوي	1
الحساسية تجاه مخاطر السوق	STAR	27%	قوي	1

الجدول من اعداد الباحثة بالاعتماد على نتائج CAMELS

التصنيف الكلي لمصرف بغداد=1+5+3+3+1+1/ 6 =2.3

ويلاحظ إن المصرف قد حصل على التصنيف الثاني من الأوزان أذ تعد النسبة (2.3) من ضمن التصنيف الثاني (مرضي) أي إن المصرف جيد في كل عملياته ويعاني من بعض نقاط الضعف ويمكن معالجتها من خلال توجيه الأدارة بمعالجة السلبيات ، ويجب على

المصرف أتخاذ الاجراءات والتدابير اللازمة لمعالجة نقاط الضعف التي يواجهها ويمكن معالجتها من قبل مجلس الأدارة والأدارة العليا للمصرف، ويتميز هنا مصرف بغداد بالأداء المتميز وقدرته على مواجهة الظروف الخارجية كعدم الاستقرار الاقتصادي، فضلا عن امتثاله العالي للإنظمة وللقوانين واللوائح القانونية التي تصدرها الجهات الاشرافية، أما بالنسبة إلى جودة الأدارة فقد صنف المصرف ضمن التصنيف الأول، أذ إن المصرف منح قروضه من خلال الودائع الموجودة لدية بمقدار (25%) والنسبة المتبقية لدية (75%) تبقى متجمدة لديه ولا يتم استثمارها أي أن مصرف بغداد يوفر حماية أكبر للمودعين وبلغ متوسط النسبة (25%) بالنسبة إلى مؤشر أجمالي القروض إلى الودائع(LDR).

المبحث الثالث

قياس طبيعة العلاقة بين ملائمة القيمة وتقويم الأداء المصرفي بظل مؤشرات CAMELS

1-3-3 توصيف النموذج القياسي Standard Model Description

ولتوصيف النموذج القياسي تم استخدام علاقتين وتشمل العلاقة الأولى ملائمة القيمة وعلاقتها بالأداء المصرفي ،أما العلاقة الثانية فهي تشمل علاقة مؤشرات التقييم المصرفي الامريكي (CAMELS) بالأداء المصرفي.

1-1-3-3علاقة ملائمة القيمة بالأداء المصرفي Relevancy of value alignment with banking performance

ملائمة القيمة (مستقل)

1. العائد RIT
2. السعرPIT
3. المشاركة في السوقMPSIT

2-1-3-3 الأداء المصرفي بظل مؤشراتCAMELS (تابع) Banking performance under CAMELS indicators (continued)

1. كفاية رأس المالCAR
2. جودة الموجوداتNPLL
3. العوائد المصرفيةROA
4. السيولةCR
5. الحساسية تجاه مخاطر السوقSTAR
6. جودة الأدارةLDR

نأخذ متغير تابع واحد مع مجموعة المتغيرات المستقلة عن طريق نموذج VAR وبهذا تكون لدينا ستة نماذج وكالآتي:

النموذج الأول:-

CAR=f(RIT, PIT, MPSIT)

وبعد تحويله إلى الصيغة القياسية يصبح:

$CAR=\beta_0+ \beta_1 RIT+ \beta_2 PIT+\beta_3 MPSIT+\mu_t$

أذ إن:

CAR : كفاية رأس المال

RIT : العائد

PIT : السعر

MPSIT: المشاركة في السوق

β_0 : الثابت

μ_t: حد الخطأ

النموذج الثاني:-

NPLL =f(RIT, PIT, MPSIT)

وبعد تحويله إلى الصيغة القياسية يصبح:

$NPLL =\beta_0+ \beta_1 RIT+ \beta_2 PIT+\beta_3 MPSIT+\mu_t$

أذ إن:

NPLL: جودة الموجودات

النموذج الثالث:-

ROA =f(RIT, PIT, MPSIT)

وبعد تحويله إلى الصيغة القياسية يصبح:

$ROA =\beta_0+ \beta_1 RIT+ \beta_2 PIT+\beta_3 MPSIT+\mu_t$

أذ إن:

ROA: العوائد المصرفية

النموذج الرابع:-

CR=f(RIT, PIT, MPSIT)

وبعد تحويله إلى الصيغة القياسية يصبح:

$$CR = \beta_0 + \beta_1 RIT + \beta_2 PIT + \beta_3 MPSIT + \mu_t$$

أذ إن:

CR: السيولة

النموذج الخامس:-

STAR=f(RIT, PIT, MPSIT)

وبعد تحويله إلى الصيغة القياسية يصبح:

$$STAR = \beta_0 + \beta_1 RIT + \beta_2 PIT + \beta_3 MPSIT + \mu_t$$

أذ إن:

STAR: الحساسية تجاه مخاطر السوق

النموذج السادس:-

LDR=f(RIT, PIT, MPSIT)

وبعد تحويله إلى الصيغة القياسية يصبح:

$$LDR = \beta_0 + \beta_1 RIT + \beta_2 PIT + \beta_3 MPSIT + \mu_t$$

أذ إن:

LDR: جودة الأدارة

3-3-2 الإطار النظري للنموذج المستخدم Theoretical framework of the model used

1. استقراريه السلاسل الزمنية
2. التكامل المشترك
3. الاختبارات التشخيصية
   أ. اختبار الارتباط الذاتي
   ب. اختبار ثبات تجانس التباين
   ت. اختبار استقراريه النموذج ككل
4. اختبارات السببية:
   أ. سببية جرانجر Granger Causality Tests
   ب. سببية تودا ياما موتوToda Yamamota Causality Tests

3-3- 3 قياس طبيعة العلاقة بين ملائمة القيمة والاداء المصرفي بظل مؤشرات CAMELS Measuring the nature of the relationship between the relevance of value and banking performance under indicators

أولاً. استقراريه السلاسل الزمنية

من خلال الجدول (3-18) نلاحظ أن المتغير المستقل (MPSIT) استقر عند المستوى وبدون وجود قاطع ولا اتجاه عام وعند مستوى المعنوية (1%) ، أما المتغير التابع (LDR) فاستقر عند الفرق الأول وبوجود قاطع واتجاه عام وعند مستوى المعنوية (1%) ، بينما استقر المتغير التابع (CR) عند الفرق الثاني وجود قاطع فقط ، أما المتغير التابع (CAR) فاستقر عند المستوى وبوجود قاطع فقط وعند مستوى المعنوية (5%) .

جدول (3-18) استقراريه سلاسل CR CAR LDR MPSIT

		UNIT ROOT TEST RESULTS TABLE (ADF)				
	Null Hypothesis: the variable has a unit root					
					At Level	
	MPSIT	LDR	CR	CAR		
	-2.3915	0.5534	0.1889	-3.4265	t-Statistic	With Constant
	0.1522	***0.9855***	***0.9667***	***0.0176***	***Prob.***	
	n0	n0	n0	**		
	-3.3820	-1.1826	-0.2855	-3.2878	t-Statistic	With Constant & Trend
	0.0723	***0.8941***	***0.9869***	***0.0870***	***Prob.***	
	*	n0	n0	*		
	-4.7994	1.5208	-0.9402	-0.4275	t-Statistic	Without Constant & Trend
	0.0000	***0.9648***	***0.3006***	***0.5206***	***Prob.***	
	***	n0	n0	n0		
				At First Difference		
	d(MPSIT)	d(LDR)	d(CR)	d(CAR)		
	-11.5069	-1.5615	-0.3938	-2.0525	t-Statistic	With Constant
	0.0000	***0.4879***	***0.8968***	***0.2642***	***Prob.***	
	***	n0	n0	n0		
	-15.0275	-5.1696	-1.5135	-5.8233	t-Statistic	With Constant & Trend
	0.0000	***0.0018***	***0.7996***	***0.0004***	***Prob.***	
	***	***	n0	***		
	-6.0668	-0.9557	0.0477	-2.0736	t-Statistic	Without Constant & Trend
	0.0000	***0.2943***	***0.6894***	***0.0384***	***Prob.***	
	***	n0	n0	**		
			At Second Difference			
		dd(LDR)	dd(CR)	CAR		
With Constant		-5.396235	-12.73023		t-Statistic	With Constant
		0.0002	0.0000		***Prob.***	
		***	****			
With Constant & Trend		-5.148892	-12.79391		t-Statistic	With Constant & Trend
		0.0021	0.0000		***Prob.***	

		***	****			
Without Constant & Trend		-5.234882	-12.77851		t-Statistic	Without Constant & Trend
		0.0000	0.0000		***Prob.***	
		***	****			
					Notes:	
a: (*)Significant at the 10%; (**)Significant at the 5%; (***) Significant at the 1% and (no) Not Significant						
			b: Lag Length based on SIC			
c: Probability based on MacKinnon (1996) one-sided p-values.						

المصدر: الجدول وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

ومن خلال الجدول (3-19) نلاحظ أن المتغير التابع (STAR) استقر عند الفرق الأول مع عدم وجود قاطع أو اتجاه عام وعند مستوى المعنوية (5%) ، أما المتغير التابع (ROA) فاستقر عند الفرق الأول وبجود قاطع واتجاه عام وعند مستوى المعنوية (10%)، وكذلك الحال بالنسبة للمتغير التابع (RIT) فاستقر عند الفرق الأولوبجود قاطع واتجاه عام وعند مستوى المعنوية (1%) ، أما المتغير التابع (PIT) فأستقر عند الفرق الثاني وبوجود قاطع فقط ، بينما استقر المتغير التابع (NPL) عند الفرق الأول وبدون وجود قاطع ولا اتجاه عام وعند مستوى المعنوية (5%) .

جدول (3-19)استقراريه سلاسل STAR ROA RIT PIT NPLL

		UNIT ROOT TEST RESULTS TABLE (ADF)				
	Null Hypothesis: the variable has a unit root					
					At Level	
STAR	ROA	RIT	PIT	NPLL		
-1.9389	-0.8934	-2.6831	-1.3754	-1.8123	t-Statistic	With Constant
0.3110	***0.7747***	***0.0883***	***0.5791***	***0.3678***	***Prob.***	
n0	n0	*	n0	n0		
-3.0760	-2.0386	-2.9501	-2.9398	-2.9796	t-Statistic	With Constant & Trend
0.1294	***0.5581***	***0.1617***	***0.1666***	***0.1536***	***Prob.***	
n0	n0	n0	n0	n0		
-1.6312	0.1594	-0.0681	-1.2487	-0.8679	t-Statistic	Without Constant & Trend
0.0961	***0.7244***	***0.6522***	***0.1893***	***0.3320***	***Prob.***	
*	n0	n0	n0	n0		
				At First Difference		
d(STAR)	d(ROA)	d(RIT)	d(PIT)	d(NPLL)		
-2.0245	-1.5090	-1.9757	-1.8154	-2.5196	t-Statistic	With Constant
0.2754	***0.5139***	***0.2954***	***0.3654***	***0.1207***	***Prob.***	
n0	n0	n0	n0	n0		
-1.5914	-3.5074	-5.0677	-1.6409	-2.4736	t-Statistic	With Constant & Trend
0.7733	***0.0612***	***0.0023***	***0.7492***	***0.3379***	***Prob.***	
n0	*	***	n0	n0		

-2.0350	-1.3246	-2.0094	-1.5235	-2.5228	t-Statistic	Without Constant & Trend
0.0418	***0.1669***	***0.0442***	***0.1175***	***0.0134***	***Prob.***	
**	n0	**	n0	**		
					At Second Difference	
	dd(ROA)		dd(PIT)			
	-5.478873		-10.11655		t-Statistic	With Constant
	0.0001		0.0000		Prob.	
	***		***			
	-5.361274		-9.988772		t-Statistic	With Constant & Trend
	0.0009		0.0000		Prob.	
	***		***			
	-5.592462		-10.28757		t-Statistic	Without Constant & Trend
	0.0000		0.0000		Prob.	
	***		***		**Notes:**	
a: (*)Significant at the 10%; (**)Significant at the 5%; (***) Significant at the 1% and (no) Not Significant						
			b: Lag Length based on SIC			
c: Probability based on MacKinnon (1996) one-sided p-values.						

المصدر: الجدول وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

1-3-3-3 النموذج الأول first model

1. التكامل المشترك للنموذج الأول:-

عن طريق الجدول رقم (3-20) نلاحظ وجود متجه تكاملي واحد من خلال اختبار الاثر ، كذلك نلاحظ وجود متجه تكاملي واحد أيضاً من خلال اختبار القيمة العظمى ، هذا ما يدل على وجود تكامل مشترك بين متغيرات النموذج القياسي .

جدول (3-20) نتائج اختبار التكامل المشترك(للنموذج الأول)

	Date: 11/16/21 Time: 19:14			
	Sample (adjusted): 2011Q4 2019Q1			
Included observations: 30 after adjustments				
Trend assumption: Linear deterministic trend				
		Series: CR MPSIT PIT RIT		
Lags interval (in first differences): 1 to 2				
Unrestricted Cointegration Rank Test (Trace)				
	0.05	Trace		Hypothesized
Prob.**	Critical Value	Statistic	Eigenvalue	No. of CE(s)
0.0015	47.85613	61.60829	0.695264	None *
0.1299	29.79707	25.95905	0.398735	At most 1
0.2308	15.49471	10.69748	0.239913	At most 2

0.1162	3.841465	2.467821	0.078968	At most 3
Trace test indicates 1 cointegrating eqn(s) at the 0.05 level				
* denotes rejection of the hypothesis at the 0.05 level				
**MacKinnon-Haug-Michelis (1999) p-values				
Unrestricted Cointegration Rank Test (Maximum Eigenvalue)				
	0.05	Max-Eigen		Hypothesized
Prob.**	Critical Value	Statistic	Eigenvalue	No. of CE(s)
0.0037	27.58434	35.64924	0.695264	None *
0.2710	21.13162	15.26157	0.398735	At most 1
0.3558	14.26460	8.229656	0.239913	At most 2
0.1162	3.841465	2.467821	0.078968	At most 3
Max-eigenvalue test indicates 1 cointegrating eqn(s) at the 0.05 level				
* denotes rejection of the hypothesis at the 0.05 level				
**MacKinnon-Haug-Michelis (1999) p-values				

المصدر: الجدول وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

2. الاختبارات التشخيصية:

أ. اختبار الارتباط الذاتي:

من خلال الجدول رقم (3-21) نلاحظ عدم وجود مشكلة الارتباط الذاتي بين متغيرات النموذج القياسي كون إن قيمة (P.V) تساوي (0.7095) وهي اكبر من (0.05).

جدول (3-21)نتائج اختبار الارتباط الذاتي(للنموذج الأول)

	VAR Residual Serial Correlation LM Tests					
		Date: 11/16/21 Time: 19:16				
			Sample: 2011Q1 2019Q1			
		Included observations: 31				
						Null hypothesis: No serial correlation at lag h
Prob.	df	Rao F-stat	Prob.	df	LRE* stat	Lag
0.7095	(16, 46.5)	0.769757	0.7038	16	12.57077	1
1.0000	(16, 46.5)	0.107978	1.0000	16	1.951860	2
						Null hypothesis: No serial correlation at lags 1 to h
Prob.	df	Rao F-stat	Prob.	df	LRE* stat	Lag
0.7095	(16, 46.5)	0.769757	0.7038	16	12.57077	1
0.0010	(32, 42.2)	2.779442	0.0005	32	64.84855	2
*Edgeworth expansion corrected likelihood ratio statistic.						

المصدر: الجدول وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

ب. اختبار ثبات تجانس التباين:

عن الطريق الجدول رقم (3-22) نلاحظ خلو النموذج القياسي من مشكلة عدم ثبات تجانس التباين كون إن قيمة (P.V) تساوي (0.0128) وهي أقل من (0.05).

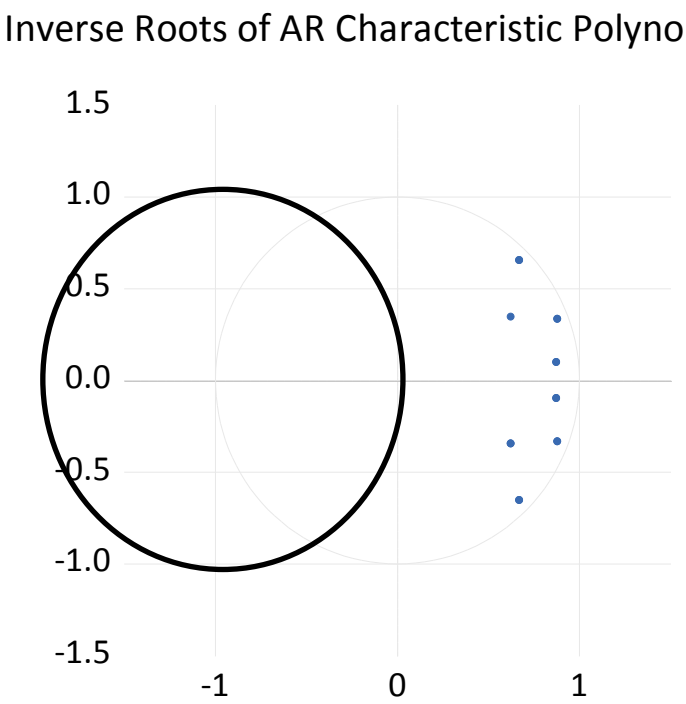
جدول (3-22)نتائج اختبار ثبات تجانس التباين(للنموذج الأول)

VAR Residual Heteroskedasticity Tests (Levels and Squares)					
		Date: 11/16/21 Time: 19:18			
		Sample: 2011Q1 2019Q1			
		Included observations: 31			
			Joint test:		
			Prob.	Df	Chi-sq
			0.0128	160	202.5728

المصدر: الجدول وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

ت. اختبار استقراريه النموذج ككل.

من خلال الشكل رقم (3-16) نلاحظ استقراريه النموذج ككل كون أن جميع الجذور تقع داخل دائرة الوحدة .



الشكل (3-16) نتائج اختبار استقراريه النموذج الأول

المصدر: الشكل وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

3. نموذج السببية.

من خلال الجدول رقم (3-22) نلاحظ مايلي :-

أ- المتغير المستقل (MPSIT) لا يسبب المتغير التابع (CR) كون أن قيمة (P. V) تساوي (0.8698) وهي اكبر من (0.05) .

ب- المتغير المستقل (RIT) لا يسبب المتغير التابع (CR) كون أن قيمة (P. V) تساوي (0.1461) وهي اكبر من (0.05) .

ت- المتغير المستقل (PIT) لا يسبب المتغير التابع (CR) كون أن قيمة (P. V) تساوي (0.1432) وهي اكبر من (0.05) .

جدول (3-23) نتائج سببية (للنموذج الأول)Toda Yamamota

Pairwise Toda Yamamota Causality Tests			
Date: 11/16/21 Time: 19:23			
Sample: 2011Q1 2019Q1			
		Lags: 2	
Prob.	F-Statistic	Obs	Null Hypothesis:
0.8698	0.14019	31	MPSIT does not Cause CR
0.6117	0.50095	CR does not Cause MPSIT	
0.1461	2.07344	31	PIT does not Cause CR
0.0191	4.62951	CR does not Cause PIT	

0.1432.17\2	2.09629	31	RIT does not Cause CR
0.8265	0.19199	CR does not Cause RIT	
0.1871	1.78914	31	PIT does not Cause MPSIT
0.1458	2.07580	MPSIT does not Cause PIT	
0.4093	0.92474	31	RIT does not Cause MPSIT
0.8240	0.19508	MPSIT does not Cause RIT	
0.4153	0.90914	31	RIT does not Cause PIT
0.8352	0.18137	PIT does not Cause RIT	

المصدر: الجدول وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

2-3-3-3 النموذج الثاني second model

1. التكامل المشترك:-

من خلال الجدول رقم (3-24) نلاحظ وجود متجهين تكامليين بين متغيرات النموذج القياسي في اختبار الأثر (Trace) ، كذلك نلاحظ وجود متجهين تكامليين بين متغيرات النموذج القياسي في اختبار القيمة العظمى (Maximum Eigenvalue) مما يدل على وجود تكامل مشترك بين متغيرات النموذج القياسي.

جدول (3-24) نتائج اختبار التكامل المشترك(النموذج الثاني)

	Date: 11/16/21 Time: 19:27			
	Sample (adjusted): 2011Q4 2019Q1			
Included observations: 30 after adjustments				
Trend assumption: Linear deterministic trend				
	Series: NPLL MPSIT PIT RIT			
Lags interval (in first differences): 1 to 2				
Unrestricted Cointegration Rank Test (Trace)				
	0.05	Trace		Hypothesized
Prob.**	Critical Value	Statistic	Eigenvalue	No. of CE(s)
0.0000	47.85613	81.47311	0.718810	None *
0.0008	29.79707	43.41142	0.621325	At most 1 *
0.0756	15.49471	14.27910	0.377451	At most 2
0.8047	3.841465	0.061099	0.002035	At most 3
Trace test indicates 2 cointegrating eqn(s) at the 0.05 level				
* denotes rejection of the hypothesis at the 0.05 level				
**MacKinnon-Haug-Michelis (1999) p-values				
Unrestricted Cointegration Rank Test (Maximum Eigenvalue)				
	0.05	Max-Eigen		Hypothesized
Prob.**	Critical Value	Statistic	Eigenvalue	No. of CE(s)
0.0016	27.58434	38.06169	0.718810	None *

0.0030	21.13162	29.13232	0.621325	At most 1 *
0.0508	14.26460	14.21800	0.377451	At most 2
0.8047	3.841465	0.061099	0.002035	At most 3
Max-eigenvalue test indicates 2 cointegrating eqn(s) at the 0.05 level				
* denotes rejection of the hypothesis at the 0.05 level				
**MacKinnon-Haug-Michelis (1999) p-values				

المصدر: الجدول وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

2. الاختبارات التشخيصية:

أ. اختبار الارتباط الذاتي:

من خلال الجدول رقم (3-25) نلاحظ عدم وجود مشكلة الارتباط الذاتي بين متغيرات النموذج القياسي كون إن قيمة (P. V) تساوي (0.4828) وهي اكبر من (0.05).

جدول (3-25)نتائج اختبار الارتباط الذاتي(الاختبارات التشخيصية) (النموذج الثاني)

	VAR Residual Serial Correlation LM Tests					
		Date: 11/16/21 Time: 19:29				
			Sample: 2011Q1 2019Q1			
		Included observations: 31				
						Null hypothesis: No serial correlation at lag h
Prob.	df	Rao F-stat	Prob.	df	LRE* stat	Lag
0.4828	(16, 46.5)	0.990160	0.4751	16	15.68574	1
0.9996	(16, 46.5)	0.195610	0.9995	16	3.485175	2
						Null hypothesis: No serial correlation at lags 1 to h
Prob.	df	Rao F-stat	Prob.	df	LRE* stat	Lag
0.4828	(16, 46.5)	0.990160	0.4751	16	15.68574	1
0.0474	(32, 42.2)	1.731526	0.0347	32	47.96226	2
*Edgeworth expansion corrected likelihood ratio statistic.						

المصدر: الجدول وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

ب. اختبار ثبات تجانس التباين:

عن طريق الجدول رقم (3-26) نلاحظ خلو النموذج القياسي من مشكلة عدم ثبات تجانس التباين كون إن قيمة (P.V) تساوي (0.0212) وهي اقل من (0.05).

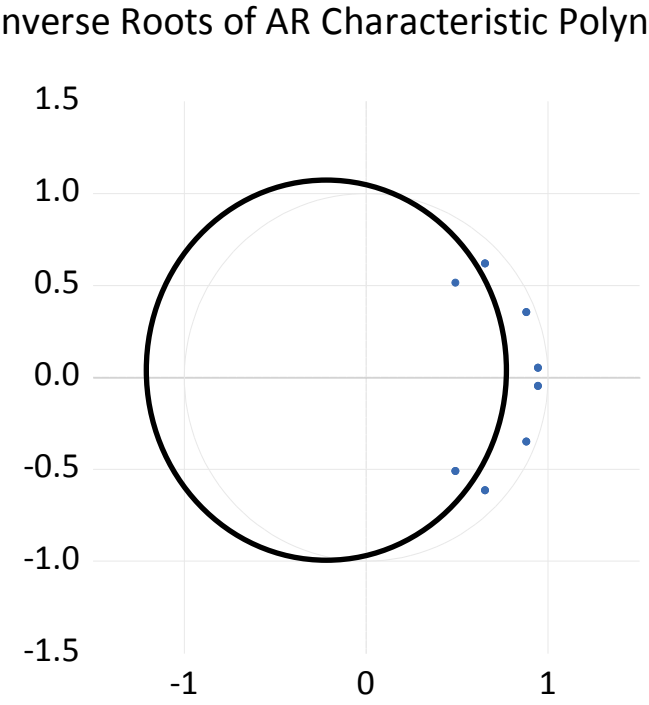
جدول (3-26) نتائج اختبار ثبات تجانس التباين(النموذج الثاني)

VAR Residual Heteroskedasticity Tests (Levels and Squares)			
	Date: 11/16/21 Time: 19:29		
	Sample: 2011Q1 2019Q1		
	Included observations: 31		
	Joint test:		
	Prob.	df	Chi-sq
	0.0212	160	198.3377

المصدر: الجدول وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

ت. اختبار استقراريه النموذج ككل.

من خلال الشكل رقم (3-17) نلاحظ استقراريه النموذج ككل كون إن جميع الجذور تقع داخل دائرة الوحدة .



الشكل(3-17)نتائج اختبار استقراريه النموذج الثاني

المصدر: الجدول وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

3. نموذج السببية Toda Yamamota

أ- المتغير المستقل (MPSIT) لا يسبب المتغير التابع (NPLL) كون إن قيمة (P. V) تساوي (0.1350) وهي اكبر من (0.05) .

ب- المتغير المستقل (PIT) يسبب المتغير التابع (NPLL) كون إن قيمة (P. V) تساوي (0.0038) وهي اقل من (0.05) .

ت- المتغير المستقل (PIT) لا يسبب المتغير التابع (NPLL) كون إن قيمة (P. V) تساوي (0.5692) وهي اكبر من (0.05) .

جدول (3-27) نتائج سببية Toda Yamamota(النموذج الثاني)

Pairwise Toda Yamamota Causality Tests			
Date: 11/16/21 Time: 19:33			
Sample: 2011Q1 2019Q1			
		Lags: 2	
Prob.	F-Statistic	Obs	Null Hypothesis:
0.1350	2.16521	31	MPSIT does not Cause NPLL
0.1729	1.87891	NPLL does not Cause MPSIT	
0.0038	6.95467	31	PIT does not Cause NPLL
0.0204	4.53803	NPLL does not Cause PIT	
0.5692	0.57597	31	RIT does not Cause NPLL
0.0302	4.01604	NPLL does not Cause RIT	
0.1871	1.78914	31	PIT does not Cause MPSIT
0.1458	2.07580	MPSIT does not Cause PIT	
0.4093	0.92474	31	RIT does not Cause MPSIT
0.8240	0.19508	MPSIT does not Cause RIT	
0.4153	0.90914	31	RIT does not Cause PIT
0.8352	0.18137	PIT does not Cause RIT	

المصدر: الجدول وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

3-3-3-3 النموذج الثالث third model

1. التكامل المشترك :-

من خلال الجدول رقم (3-28) نلاحظ وجود ثلاثة متجهات تكاملية بين متغيرات النموذج القياسي في اختبار الاثر (Trace) مما يدل على وجود تكامل مشترك بين متغيرات النموذج القياسي .

جدول (3-28) نتائج اختبار التكامل المشترك(النموذج الثالث)

	Date: 11/16/21 Time: 19:36			
	Sample (adjusted): 2011Q4 2019Q1			
Included observations: 30 after adjustments				
Trend assumption: Linear deterministic trend				
	Series: ROA MPSIT PIT RIT			
Lags interval (in first differences): 1 to 2				
Unrestricted Cointegration Rank Test (Trace)				
	0.05	Trace		Hypothesized
Prob.**	Critical Value	Statistic	Eigenvalue	No. of CE(s)
0.0000	47.85613	75.08739	0.713740	None *
0.0052	29.79707	37.56175	0.513519	At most 1 *
0.0428	15.49471	15.94503	0.411683	At most 2 *
0.8616	3.841465	0.030373	0.001012	At most 3
Trace test indicates 3 cointegrating eqn(s) at the 0.05 level				
* denotes rejection of the hypothesis at the 0.05 level				
**MacKinnon-Haug-Michelis (1999) p-values				

المصدر: الجدول وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

2. الاختبارات التشخيصية:

أ. اختبار الارتباط الذاتي:

عن طريق الجدول رقم (3-29) نلاحظ عدم وجود مشكلة الارتباط الذاتي بين متغيرات النموذج القياسي كون إن قيمة (P. V) تسأوي (0.6121) وهي أكبر من (0.05).

جدول (3-29)نتائج اختبار الارتباط الذاتي الاختبارات التشخيصية (النموذج الثالث)

	VAR Residual Serial Correlation LM Tests					
		Date: 11/16/21 Time: 19:37				
			Sample: 2011Q1 2019Q1			
		Included observations: 31				
						Null hypothesis: No serial

						correlation at lag h
Prob.	df	Rao F-stat	Prob.	df	LRE* stat	Lag
0.6121	(16, 46.5)	0.862984	0.6054	16	13.91056	1
0.9988	(16, 46.5)	0.228970	0.9988	16	4.057513	2
						Null hypothesis: No serial correlation at lags 1 to h
Prob.	df	Rao F-stat	Prob.	df	LRE* stat	Lag
0.6121	(16, 46.5)	0.862984	0.6054	16	13.91056	1
0.0475	(32, 42.2)	1.730973	0.0348	32	47.95187	2
*Edgeworth expansion corrected likelihood ratio statistic.						

المصدر: الجدول وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

ب. اختبار ثبات تجانس التباين

من خلال الجدول رقم (3-30) نلاحظ خلو النموذج القياسي من مشكلة عدم ثبات تجانس التباين كون إن قيمة (P.V) تساوي 0.0024) وهي أقل من (0.05).

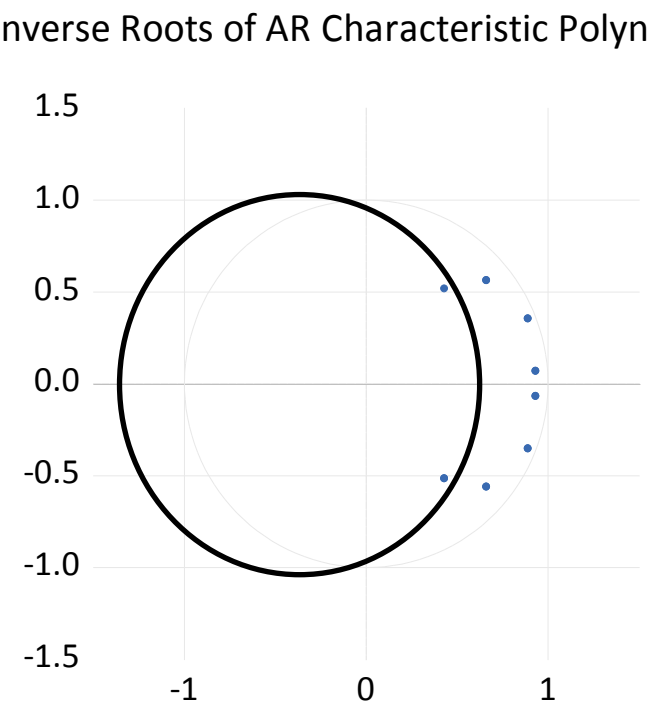
جدول (3-30)نتائج اختبار ثبات تجانس التباين(النموذج الثالث)

VAR Residual Heteroskedasticity Tests (Levels and Squares)					
		Date: 11/16/21 Time: 19:38			
		Sample: 2011Q1 2019Q1			
		Included observations: 31			
			Joint test:		
			Prob.	Df	Chi-sq
			0.0024	160	215.1875

المصدر: الجدول وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

ت. اختبار استقرارية النموذج ككل.

من خلال الشكل رقم (3-18) نلاحظ استقراريه النموذج ككل كون إن جميع الجذور تقع داخل دائرة الوحدة .



الشكل (3-18) نتائج اختبار استقراريه النموذج الثالث

المصدر: الجدول وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

3. نموذج السببية Toda Yamamota

من خلال الجدول رقم (14) نلاحظ ما يلي :

أ- المتغير المستقل (MPSIT) لا يسبب المتغير التابع (ROA) كون أن قيمة (P. V) تساوي (0.0562) وهي اكبر من (0.05) .

ب- المتغير المستقل (PIT) يسبب المتغير التابع (ROA) كون أن قيمة (P. V) تساوي (0.8341) وهي اكبر من (0.05) .

ت- المتغير المستقل (PIT) لا يسبب المتغير التابع (ROA) كون أن قيمة (P. V) تساوي (0.6880) وهي اكبر من (0.05)

جدول (3-31) نتائج سببية Toda Yamamota(النموذج الثالث)

Pairwise Toda Yamamota Causality Tests			
Date: 11/16/21 Time: 19:40			
Sample: 2011Q1 2019Q1			
		Lags: 2	
Prob.	F-Statistic	Obs	Null Hypothesis:
0.0562	3.22145	31	MPSIT does not Cause ROA
0.0500	3.36931	ROA does not Cause MPSIT	

0.8341	0.18272	31	PIT does not Cause ROA
0.6740	0.40065	ROA does not Cause PIT	
0.6880	0.37945	31	RIT does not Cause ROA
0.0037	6.99101	ROA does not Cause RIT	
0.1871	1.78914	31	PIT does not Cause MPSIT
0.1458	2.07580	MPSIT does not Cause PIT	
0.4093	0.92474	31	RIT does not Cause MPSIT
0.8240	0.19508	MPSIT does not Cause RIT	
0.4153	0.90914	31	RIT does not Cause PIT
0.8352	0.18137	PIT does not Cause RIT	

المصدر: الجدول وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

4-3-3-3 النموذج الرابع fourth model

1- النموذج الرابع التكامل المشترك - من خلال الجدول رقم (3-32) نلاحظ وجود متجه تكاملي واحد بين متغيرات النموذج القياسي في اختبار الأثر (Trace) ، مما يدل على وجود تكامل مشترك بين متغيرات النموذج القياسي .

جدول (3-32) نتائج اختبار التكامل المشترك(النموذج الرابع)

Date: 11/16/21 Time: 19:42
Sample (adjusted): 2011Q4 2019Q1
Included observations: 30 after adjustments
Trend assumption: Linear deterministic trend
Series: CR MPSIT PIT RIT
Lags interval (in first differences): 1 to 2

Unrestricted Cointegration Rank Test (Trace)

Prob.**	0.05 Critical Value	Trace Statistic	Eigenvalue	Hypothesized No. of CE(s)
0.0015	47.85613	61.60829	0.695264	None *
0.1299	29.79707	25.95905	0.398735	At most 1
0.2308	15.49471	10.69748	0.239913	At most 2
0.1162	3.841465	2.467821	0.078968	At most 3

Trace test indicates 1 cointegrating eqn(s) at the 0.05 level
* denotes rejection of the hypothesis at the 0.05 level
**MacKinnon-Haug-Michelis (1999) p-values

المصدر: الجدول وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

1. الاختبارات التشخيصية:

أ. اختبار الارتباط الذاتي:

من خلال الجدول رقم (3-33) نلاحظ عدم وجود مشكلة الارتباط الذاتي بين متغيرات النموذج القياسي كون إن قيمة (P. V) تساوي (0.7095) وهي اكبر من (0.05).

جدول (3-33)نتائج اختبار الارتباط الذاتي (النموذج الرابع)

	VAR Residual Serial Correlation LM Tests					
		Date: 11/16/21 Time: 19:43				
			Sample: 2011Q1 2019Q1			
		Included observations: 31				
						Null hypothesis: No serial correlation at lag h
Prob.	df	Rao F-stat	Prob.	Df	LRE* stat	Lag
0.7095	(16, 46.5)	0.769757	0.7038	16	12.57077	1
1.0000	(16, 46.5)	0.107978	1.0000	16	1.951860	2
						Null hypothesis: No serial correlation at lags 1 to h
Prob.	df	Rao F-stat	Prob.	Df	LRE* stat	Lag
0.7095	(16, 46.5)	0.769757	0.7038	16	12.57077	1
0.0010	(32, 42.2)	2.779442	0.0005	32	64.84855	2
*Edgeworth expansion corrected likelihood ratio statistic.						

المصدر: الجدول وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

ب. اختبار ثبات تجانس التباين:

من خلال الجدول رقم (3-34) نلاحظ خلو النموذج القياسي من مشكلة عدم ثبات تجانس التباين كون إن قيمة (P.V) تساوي (0.0128) وهي اقل من (0.05).

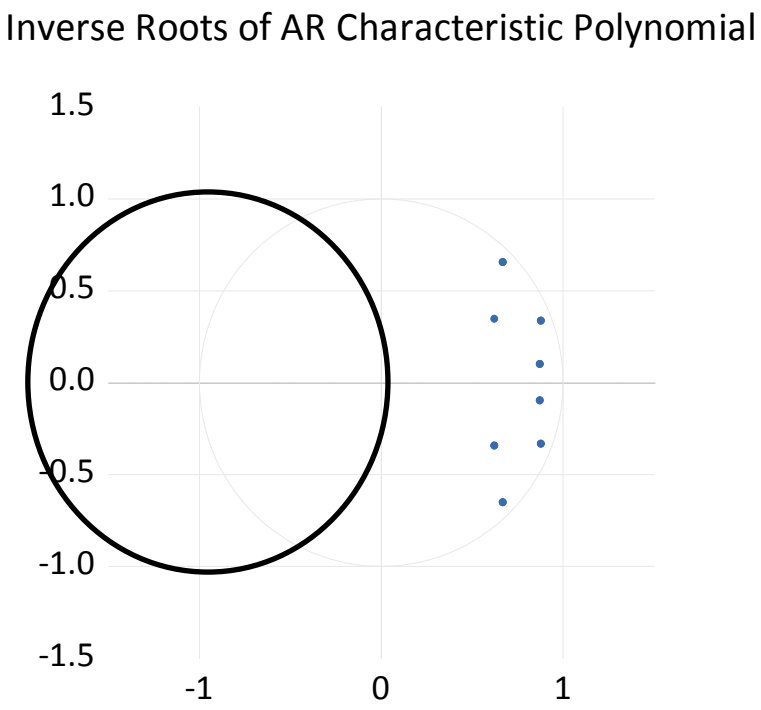
جدول (3-34)نتائج اختبار ثبات تجانس التباين(النموذج الرابع)

VAR Residual Heteroskedasticity Tests (Levels and Squares)					
		Date: 11/16/21 Time: 19:44			
		Sample: 2011Q1 2019Q1			
		Included observations: 31			
			Joint test:		
			Prob.	Df	Chi-sq
			0.0128	160	202.5728
		Individual components:			

المصدر: الجدول وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

ت. اختبار استقراريه النموذج ككل.

من خلال الشكل (3-19) نلاحظ استقراريه النموذج ككل كون إن جميع الجذور تقع داخل دائرة الوحدة .



الشكل (3-19)نتائج اختبار استقراريه النموذج الرابع

المصدر: الجدول وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

2. نموذج السببية Toda Yamamota

جدول (3-35)نتائج سببية (النموذج الرابع)Toda Yamamota

Pairwise Toda Yamamota Causality Tests			
Date: 11/16/21 Time: 19:46			
Sample: 2011Q1 2019Q1			
		Lags: 2	
Prob.	F-Statistic	Obs	Null Hypothesis:
0.8698	0.14019	31	MPSIT does not Cause CR
0.6117	0.50095	CR does not Cause MPSIT	
0.1461	2.07344	31	PIT does not Cause CR
0.0191	4.62951	CR does not Cause PIT	
0.1432	2.09629	31	RIT does not Cause CR
0.8265	0.19199	CR does not Cause RIT	

0.1871	1.78914	31	PIT does not Cause MPSIT
0.1458	2.07580	MPSIT does not Cause PIT	
0.4093	0.92474	31	RIT does not Cause MPSIT
0.8240	0.19508	MPSIT does not Cause RIT	
0.4153	0.90914	31	RIT does not Cause PIT
0.8352	0.18137	PIT does not Cause RIT	

المصدر: الجدول وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

5-3-3-3 النموذج الخامس Fifth model

1. التكامل المشترك

من خلال الجدول رقم (3-36) نلاحظ وجود متجهين تكامليين بين متغيرات النموذج القياسي في اختبار الاثر ن مما يدل على وجود تكامل مشترك بين متغيرات النموذج القياسي .

جدول (3-36) نتائج اختبار التكامل المشترك(النموذج الخامس)

	Date: 11/16/21 Time: 19:49			
	Sample (adjusted): 2011Q4 2019Q1			
Included observations: 30 after adjustments				
Trend assumption: Linear deterministic trend				
	Series: STAR MPSIT PIT RIT			
Lags interval (in first differences): 1 to 2				
Unrestricted Cointegration Rank Test (Trace)				
	0.05	Trace		Hypothesized
Prob.**	Critical Value	Statistic	Eigenvalue	No. of CE(s)
0.0000	47.85613	78.67666	0.700492	None *
0.0010	29.79707	42.50825	0.594113	At most 1 *
0.0506	15.49471	15.45786	0.347610	At most 2
0.1039	3.841465	2.644470	0.084376	At most 3
Trace test indicates 2 cointegrating eqn(s) at the 0.05 level				
* denotes rejection of the hypothesis at the 0.05 level				
**MacKinnon-Haug-Michelis (1999) p-values				

المصدر: الجدول وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

2. الاختبارات التشخيصية:

أ- اختبار الارتباط الذاتي: من خلال الجدول رقم (3-37) نلاحظ عدم وجود مشكلة الارتباط الذاتي بين متغيرات النموذج القياسي كون إن قيمة (P. V) تساوي(0.5107) وهي اكبر من (0.05).

جدول (3-37)نتائج اختبار الارتباط الذاتي الاختبارات التشخيصية(النموذج الخامس)

	VAR Residual Serial Correlation LM Tests					
		Date: 11/16/21 Time: 19:49				
			Sample: 2011Q1 2019Q1			
		Included observations: 31				
						Null hypothesis: No serial correlation at lag h
Prob.	df	Rao F-stat	Prob.	Df	LRE* stat	Lag
0.5107	(16, 46.5)	0.961847	0.5031	16	15.29560	1
0.9999	(16, 46.5)	0.157584	0.9999	16	2.825214	2
						Null hypothesis: No serial correlation at lags 1 to h
Prob.	df	Rao F-stat	Prob.	Df	LRE* stat	Lag
0.5107	(16, 46.5)	0.961847	0.5031	16	15.29560	1
0.0004	(32, 42.2)	3.057755	0.0002	32	68.60537	2
*Edgeworth expansion corrected likelihood ratio statistic.						

المصدر: الجدول وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

ب- اختبار ثبات تجانس التباين:

من خلال الجدول رقم (3-38) نلاحظ خلو النموذج القياسي من مشكلة عدم ثبات تجانس التباين كون إن قيمة (P.V) تساوي (0.0004) وهي اقل من (0.05).

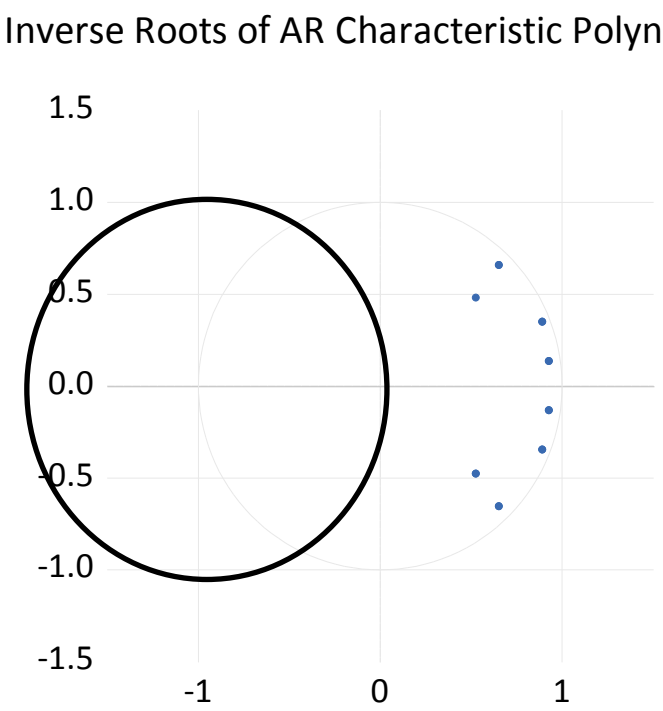
جدول (3-38)نتائج اختبار ثبات تجانس التباين(النموذج الخامس)

VAR Residual Heteroskedasticity Tests (Levels and Squares)				
	Date: 11/16/21 Time: 19:50			
	Sample: 2011Q1 2019Q1			
	Included observations: 31			
		Joint test:		
		Prob.	df	Chi-sq
		0.0004	160	226.1818

المصدر: الجدول وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

ت- اختبار استقراريه النموذج ككل.

من خلال الشكل رقم (3-20) نلاحظ استقراريه النموذج ككل كون إن جميع الجذور تقع داخل دائرة الوحدة .



الشكل (3-20) نتائج اختبار استقراريه النموذج الخامس

المصدر: وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

3. نموذج السببية Toda Yamamota

من خلال الجدول رقم (3-39) نلاحظ ما يلي :-

أ- المتغير المستقل (MPSIT) لا يسبب المتغير التابع (STAR) كون إن قيمة (P. V) تساوي (0.1880) وهي اكبر من (0.05) .

ب- المتغير المستقل (PIT) يسبب المتغير التابع (STAR) كون إن قيمة (P. V) تساوي (0.1805) وهي اكبر من (0.05) .

ت- المتغير المستقل (PIT) لا يسبب المتغير التابع (STAR) كون إن قيمة (P. V) تساوي (0.2009) وهي اكبر من (0.05) .

جدول (3-39)نتائج سببية Toda Yamamota(النموذج الخامس)

Pairwise Toda Yamamota Causality Tests
Date: 11/16/21 Time: 19:51
Sample: 2011Q1 2019Q1

		Lags: 2	
Prob.	F-Statistic	Obs	Null Hypothesis:
0.1880	1.78366	31	MPSIT does not Cause STAR
0.1156	2.34717	STAR does not Cause MPSIT	
0.1805	1.82998	31	PIT does not Cause STAR
0.0038	6.95174	STAR does not Cause PIT	
0.2009	1.70806	31	RIT does not Cause STAR
0.3492	1.09600	STAR does not Cause RIT	
0.1871	1.78914	31	PIT does not Cause MPSIT
0.1458	2.07580	MPSIT does not Cause PIT	
0.4093	0.92474	31	RIT does not Cause MPSIT
0.8240	0.19508	MPSIT does not Granger Cause RIT	
0.4153	0.90914	31	RIT does not Cause PIT
0.8352	0.18137	PIT does not Cause RIT	

المصدر: الجدول وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

6-3-3-3 النموذج السادس Sixth model

1. التكامل المشترك :-

من خلال الجدول رقم (3-40) نلاحظ وجود متجه تكاملي واحد بين متغيرات النموذج القياسي في اختبار الاثر (Trace) ، مما يدل على وجود تكامل مشترك بين متغيرات النموذج القياسي .

جدول (3-40) نتائج اختبار التكامل المشترك (النموذج السادس)

Date: 11/16/21 Time: 19:53

Sample (adjusted): 2011Q4 2019Q1

Included observations: 30 after adjustments

Trend assumption: Linear deterministic trend

Series: LDR MPSIT PIT RIT

Lags interval (in first differences): 1 to 2

Unrestricted Cointegration Rank Test (Trace)

Prob.**	0.05 Critical Value	Trace Statistic	Eigenvalue	Hypothesized No. of CE(s)
0.0013	47.85613	62.28604	0.690696	None *
0.0996	29.79707	27.08313	0.418483	At most 1
0.2228	15.49471	10.81970	0.240387	At most 2
0.1088	3.841465	2.571314	0.082140	At most 3

Trace test indicates 1 cointegrating eqn(s) at the 0.05 level

* denotes rejection of the hypothesis at the 0.05 level

**MacKinnon-Haug-Michelis (1999) p-values

المصدر: الجدول وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

2. الاختبارات التشخيصية:

أ- اختبار الارتباط الذاتي: من خلال الجدول رقم (3-41) نلاحظ عدم وجود مشكلة الارتباط الذاتي بين متغيرات النموذج القياسي كون إن قيمة (P. V) تساوي(0.6998) وهي اكبر من (0.05).

جدول (3-41)نتائج اختبار الارتباط الذاتي الاختبارات التشخيصية(النموذج السادس)

VAR Residual Serial Correlation LM Tests

Date: 11/16/21 Time: 19:54

Sample: 2011Q1 2019Q1

Included observations: 31

Prob.	Df	Rao F-stat	Prob.	Df	LRE* stat	Lag

Null hypothesis: No serial correlation at lag h

0.6998	(16, 46.5)	0.779144	0.6940	16	12.70721	1
1.0000	(16, 46.5)	0.106114	1.0000	16	1.918757	2

Prob.	Df	Rao F-stat	Prob.	Df	LRE* stat	Null hypothesis: No serial correlation at lags 1 to h
0.6998	(16, 46.5)	0.779144	0.6940	16	12.70721	1
0.0013	(32, 42.2)	2.719406	0.0007	32	64.00473	2

*Edgeworth expansion corrected likelihood ratio statistic.

المصدر: الجدول وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

ب- اختبار ثبات تجانس التباين: من خلال الجدول رقم (25) نلاحظ خلو النموذج القياسي من مشكلة عدم ثبات تجانس التباين كون إن قيمة (P.V) تساوي (0.0017) وهي اقل من (0.05).

جدول (3-42)نتائج اختبار ثبات تجانس التباين(النموذج السادس)

VAR Residual Heteroskedasticity Tests (Levels and Squares)

Date: 11/16/21 Time: 19:55

Sample: 2011Q1 2019Q1

Included observations: 31

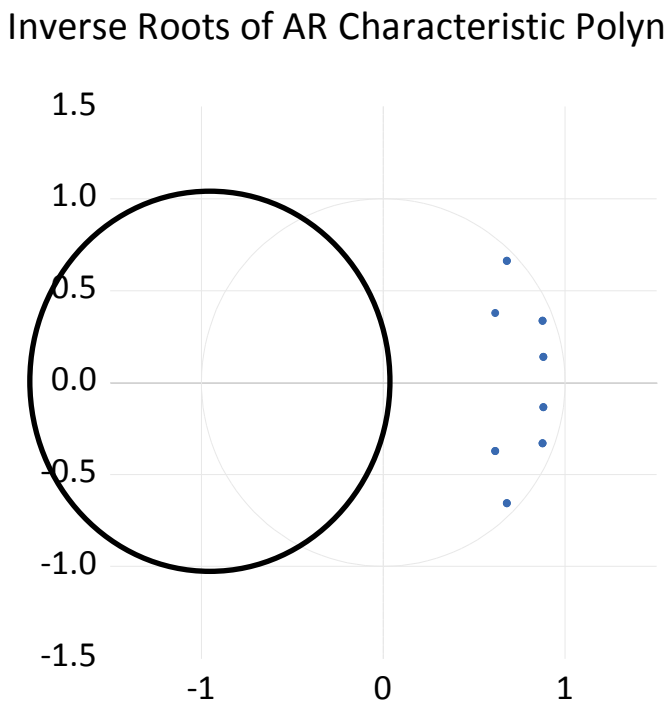
Joint test:

Prob.	Df	Chi-sq
0.0017	160	217.5433

المصدر: الجدول وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

ت .اختبار استقراريه النموذج ككل.

من خلال الشكل رقم (3-21) نلاحظ استقراريه النموذج ككل كون إن جميع الجذور تقع داخل دائرة الوحدة .



الشكل (3-21)نتائج اختبار استقراريه النموذج السادس

المصدر: الجدول وفقاً لمخرجات برنامج EVIEWS 12

3. نموذج السببية.

من خلال الجدول رقم (3-43) نلاحظ ما يلي :-

أ- المتغير المستقل (MPSIT) لا يسبب المتغير التابع (LDR) كون إن قيمة (P. V) تساوي .(0.8640) وهي اكبر من (0.05) .

ب- المتغير المستقل (PIT) يسبب المتغير التابع (LDR) كون إن قيمة (P. V) تساوي (0.0436) وهي اقل من (0.05) .

ت- المتغير المستقل (PIT) لا يسبب المتغير التابع (LDR) كون إن قيمة (P. V) تساوي (0.4862) وهي اكبر من (0.05) .

جدول (3-43) نتائج سببية Toda Yamamota(النموذج السادس)

Pairwise Granger Causality Tests

Date: 11/16/21 Time: 19:56

Sample: 2011Q1 2019Q1

Lags: 2

Prob.	F-Statistic	Obs	Null Hypothesis:
0.8640	0.14705	31	MPSIT does not Granger Cause LDR
0.1636	1.94228		LDR does not Granger Cause MPSIT
0.0436	3.54130	31	PIT does not Granger Cause LDR
0.0126	5.20535		LDR does not Granger Cause PIT
0.4862	0.74160	31	RIT does not Granger Cause LDR
0.6920	0.37338		LDR does not Granger Cause RIT
0.1871	1.78914	31	PIT does not Granger Cause MPSIT
0.1458	2.07580		MPSIT does not Granger Cause PIT
0.4093	0.92474	31	RIT does not Granger Cause MPSIT
0.8240	0.19508		MPSIT does not Granger Cause RIT
0.4153	0.90914	31	RIT does not Granger Cause PIT
0.8352	0.18137		PIT does not Granger Cause RIT

وبناء على نتائج التحليل المالي والقياسي في الفصل الثالث وما تضمنه من نتائج، فإنها دلت على صحة فرضية البحث الرئيسة الأولى وهي إن لملائمة القيمة أثرا" على أداء المصارف العراقية بظل مؤشرات نموذج Camels ، وكذلك فرضية البحث الرئيسة الثانية وهيصحة بناء النموذج المقترح من خلال علاقات الاثر والارتباط بين متغيرات النموذج الكلية والجزئية .

الفصل الرابع
الاستنتاجات والتوصيات

المبحث الاول

الاستنتاجات

يتناول هذا المبحث عرض أهم الاستنتاجات التي توصلت لها الباحثة بعد استكمال الجانب النظري والتطبيقي (العملي) للبحث وهي كالآتي:-

1. امكانية تطبيق النموذج المقترح في المصارف العراقية بعد تطبيقه في مصرف بغداد بغية التعرف على الأداء المصرفي لتحقيق أهداف المصرف، وقيام النموذج بقياس علاقة ملائمة القيمة بنظام التقييم المصرفي CAMELS.
2. إن نظام التقييم المصرفي CAMELS أظهر نقاط القوة والضعف في العينة وبالتالي مساعدة الأدارة بتنمية نقاط القوة ومعالجة نقاط الضعف وتوجيه الاهتمام نحوها لتحقيق أهداف المودعين والمستثمرين والمساهمين .
3. أهمية نموذج التقييم المصرفي في بيان مدى قوة مصرف بغداد من بين المصارف الخاصة العراقية وبيان نقاط ضعفه لمعالجة هذه النقاط والتخلص منها مستقبلا لاغراض التميز والتنافس.
4. يعمل نظام التقييم المصرفي على أجراء تحليل شامل ومفصل لأداء مصرف بغداد ومقارنته مع مستوى الصناعة المصرفية مما يساهم في رسم خطط وسياسة محكمة للإدارة من خلال التركيز على العناصر السلبية.
5. حددت السلطات الاشرافية كالبنك المركزي حدودا" دنيا للنسب المعيارية سواء أكانت لكفاية رأس المال أوللسيولة أذ كان الهدف من ذلك توفير أكبر حماية ممكنة للمودعين والمستثمرين والمساهمين في المصرف.
6. زيادة أهمية ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية وبالذات بعد تطبيق المعايير الدولية لأعداد التقارير المالية (IFRS).
7. ركزت الادبيات المحاسبية بشكل متزايد على أهميةملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية في أسواق الأوراق المالية ، أذ وجدت إن تلك المعلومات ذات قيمة للمستثمرين في ذلك السوق وأدى التحسين المستمر في اللوائح المحاسبية إلى زيادة أهميةتلك المعلومات.
8. أظهرت ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية أهميه للادارة تستفاد منها في عملية أتخاذ القرار، كما وتؤثرعلى قرارات المستخدمين من خلال مساعدتهم على تقييم الاحداث الماضية والحالية والمستقبلية.

9. إن لملائمة القيمة اثر واضح في تلخيص المعلومات وبيان أثر هذه المعلومات على أسعار الأسهم أو العوائد.

النتائج

1. حصل مصرف بغداد على المستوى الثاني (مرضي) وفقا للتقييم النهائي لنظام التقييم المصرفي CAMELS ، مما يعني السلامة المالية للمصرف وتوجد بعض نقاط الضعف ويمكن للإدارة معالجتها ولاتشكل قلق للسلطات الرقابية.
2. إن متوسط نسبة كفاءة الأدارة في مصرف بغداد بلغت (25%) أي أن المصرف منح قروضه من خلال الودائع المتوفرة لديه والنسبة المتبقية لم توظف ولم تستثمر.
3. حقق مصرف بغداد نسبة مرتفعة لكفاية رأس مال تتجاوز الحد الادنى ، أذ كانت اعلى نسبة (53%) لسنة2012 ويعد ذلك مؤشرا" جيد" بحد ذاته ،كما ويتميز بجودة موجوداتة، وكفاءة ادارتة وقدرتها على تحقيق نسب أرباح مرتفعة.
4. حقق مصرف بغداد سيولة عالية تجاوزت (3.6) أضعاف السيولة التي حددها البنك المركزي وهي نسبة مرتفعة جدا وتعكس قدرة المصرف على مواجهة التزاماته وتلبية مسحوبات المودعين بيسر وفي أي وقت وهي كافية لمواجهة المخاطر التي قد يتعرض لها المصرف مستقبلا.
5. إن جودة الربحية تعد من أكثر العوامل تأثيرا على مقاييس أداء المصارف التجارية والتي تتمثل بمعدلي العائد على الاصول والعائد على حقوق الملكية والتي تظهرإن مدى كفاءة المصرف في كيفية استخدامه لمواردة المتاحة لديه وإن عملية كسب الأرباح يعتمد على كيفية أدارة رأس المال المصرف، أذ حقق المصرف (2.30%) في سنة 2011 و(14.3%) لسنة 2011 اعلى نسبة لمعدل العائد على الأصول والعائد على حقوق الملكية

المبحث الثاني

التوصيات

إنطلاقا من الاستنتاجات التي توصلت إليها الباحثة والمذكورة في المبحث السابق، فإنها توصي بالآتي:

1. ضرورة تبني النموذج المقترح في المصارف وبالذات مصرف بغداد(عينة البحث) من أجل مراقبة اداءة وتحقيق أهدافة.
2. تعزيز نقاط القوة ومعالجة نقاط الضعف في العينة ووضع استراتيجات طموحة لتنفيذ ذلك .
3. توثيق المشاكل التي شخصت في مصرف بغداد وأسبابها وطرق معالجتها بتقارير خاصة بهدف تراكم الخبرة وزيادة كفاءة الإدارة من أجل الحد من التعرض لهذه المشاكل مستقبلا.
4. ضرورة اصدار السلطات الرقابية العراقية نشرات مستمرة عن المؤشرات والنسب لنموذج CAMELS الملائمة للبيئة المحلية .
5. الآن يدرك مصرف بغداد أهمية نموذج على أداء المصرف وبالتالي تطويره وإن يتم استخدامه من اجل معرفة نقاط القوة والضعف وإصلاح الخلل في الإدارة حتى لا يتفاقم الوضع ويؤدي إلى خسائر فادحة .
6. ضرورة تبني معايير (IFRS) في ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية لإنعكاس ذلك بضرورة التحول من منهج قائمة الدخل إلى منهج قائمة المركز المالي.
7. ضرورة القيام المصارف بدراسة مؤشرات ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية لما لها من أهمية في استكشاف وإنعكاس على مؤشرات تقييم المصرف .
8. أمكانية اعتماد ملائمة القيمة للمعلومات المحاسبية لما لها من أثر واضح في تلخيص البيانات المالية والتي يستفاد منها في أتخاذ القرارات المستقبلية ، وكذلك اثرها في أسعار الأسهم والعوائد.
9. ضرورة توظيف الاموال واستثمارها في قطاعات مربحة ومخاطر منحفضة عن طريق منح القروض وبضمانات والاستفادة من السيولة العالية للمصرف لتنشيط الاقتصاد.

10. إن الاحتفاظ بنسبة كبيرة لكفاية رأس المال بشكل يفوق النسبة المعيارية التي حددها البنك المركزي وكذلك لجنة بازل يؤثر ذلك على الأرباح المتحققة بالدرجة الأولى وبشكل سلبي وبالتالي يجب تخفيض هذه النسبة لتتلاءم مع النسبة المعيارية التي حددها البنك المركزي وكذلك لجنة بازل .
11. ضرورة قيام السلطات الأشرافية بوضع حدود عليا للنسب المعيارية سواء أكانت هذه النسب لكفاية رأس المال أو نسب السيولة القانونية وإن الهدف من ذلك هو ضمان عدم المبالغة في مقدار الاحتفاظ بتلك النسب وكذلك تعطيل الموارد.

ثبت
المراجع والمصادر

المراجع والمصادر العربيـة

القرآن الكريم

أولاً- التقارير والوثائق الرسمية

الحسابات الختامية لمصرف بغداد للأعوام من (2010-2019) بالاعتماد على تقرير مراقب الحسابات

ثانياً- الكتب

1. الدوري ،عمر علي كامل ،(2013)،**"تقييم الاداء المصرفي الاطار المفاهيمي والتطبيقي"** ، الطبعة الأولى، بغداد ، العراق ،دار الكتب والوثائق العراقية
2. الطائي ، محمد محمود، (2021)،**"المعايير مصرفية دولية "الطبعة الأولى"** ،بابل ، العراق ،دار الصادق
3. الكراسنة ، ابراهيم ،(2006) **" أطر أساسية و معاصرة في الرقابة على البنوك و إدارة المخاطر "** ، الطبعة الثانية ، ابو ظبي ، الأمارات، صندوق النقد العربي.

ثالثا - الرسائل والأطاريح الجامعية

1. ابـو رحمـه ، سـيرين سـميح(2007)، **" اتفاقيـة بـازل" ، رسـالة ماجسـتير** ، كليـة التجارة ، الجامعة الاسلامية – غزة ، 2007.
2. بعيـوات ،محمـد خالـد،(2020)،هيكـل رأس المـال وتـأثيره علـى الأداء المـالي فـي الشـركات المسـاهمة العامـة المدرجـة فـي بورصـة فلسـطين ، **رسـالة ماجسـتير فـي أدارة الاعمال** ،جامعة الخليل، فلسطين.
3. سـلمان، علـي كـريم،(2020)، **"تـأثير ملائمـة القيمـة للمعلومـات المحاسـبية فـي قـرارات المسـتثمر"**، رسـالة ماجسـتير فـي علـوم المحاسـبة ،جامعـة تكريـت، العراق.

4. عبد الرضا، صبا عبدالهادي ،(2009)،**"تطبيق نظام CAMELS في المصارف العراقية الخاصة - دراسة حالة في مصرف الشرق الأوسط للاستثمار"**، رسالة ماجستير في المحاسبة ،جامعة بغداد، العراق .
5. علي ،حسام عباس ،(2019)،**"المصارف التجارية وفق نموذج CAMELS في ظل العوائد والمخاطرة"** ، رسالة ماجستير في العلوم المالية والمصرفية ، جامعة المثنى ، العراق.
6. عيدل ،علي،(2014)،**"استخدام المؤشرات الدولية لقياس الاداء في البنوك التجارية الجزائرية بتطبيق مؤشر CAMELS على بنك الفلاحة والتنمية الريفية"** ،رسالة ماجستير في العلوم التجارية ،جامعة المسيلة ،الجزائر.
7. غزال ،رقية ،(2015)،**"أثر السياسات الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير على تقييم الاداء المالي للبنوك التجارية"** ،رسالة ماجستير ،جامعة الشهيد حمة لخضر بالوادي ، الجزائر
8. الفرا ،أحمد نور الدين،(2008)،**"تحليل نظام التقييم المصرفي الامريكيCAMELS كأداة للرقابة على القطاع المصرفي- دراسة حالة بنك فلسطين"** ،رسالة ماجستير في المحاسبة والتمويل، الجامعة الاسلامية غزة ،فلسطين .
9. الفوازي، محمد احمد ضاحي،(2015)،**"النظام التقليدي ونظام CAMELS لتقييم الأداء المالي للمصارف"**، رسالة ماجستير في العلوم المالية والمصرفية ،جامعة البصرة، العراق.
10. القريشي ،سرى رفيق، (2013)،**"أثر تبني نظام التقييم المصرفي الأمريكي(CAMELS)في الرقابة على السياسة الائتمانية المصرفية "**، رسالة ماجستير في العلوم المالية والمصرفية ،جامعة كربلاء ،العراق
11. محمد، بن عمير، نور الاسلام ،هاشمي،(2018)، **"تقييم اداء البنوك التجارية وفق نظام CAMELS - دراسة حالة لمجموعة من البنوك الجزائرية"**، رسالة ماجستير في العلوم التجارية، جامعة د. مولاي الطاهر ،سعيدة ، الجزائر.

رابعا- البحوث والدوريات

1. أسعد ،بسام، (2018)، **"تقييم أداء المصارف باستخدام نموذج التقييم المصرفي CAMELS"**،مجلة تشرين للبحوث والدراسات العلمية – سلسلة العلوم الاقتصادية والقانونية ،المجلد 40،العدد1،كلية العلوم الاقتصادية والقانونية، سوريا.
2. الأمام، صلاح الدين محمد، (2010)،**"استخدام نظام التصنيف CAMELS في تحقيق السلامة المالية - دراسة تطبيقية في عينة من المصارف العراقية الخاصة "**،مجلة المنصور ، المجلد2010،العدد13،كلية المنصور الجامعة ، بغداد ، العراق.
3. . أسماعيل ، ابراهيم يعقوب ، صالح ،هلال يوسف ،(2016)، **"أثر تطبيق القياس المحاسبي وفق القيمة العادلة على ملائمة المعلومات المحاسبية لترشيد القرارات الاستثمارية - دراسة ميدانية على سوق الخرطوم للأوراق المالية "**مجلة العلوم الاقتصادية ، المجلد 17،العدد2،كلية الدراسات التجارية ، جامعة السودان للعلوم والتكنولوجيا، السودان .
4. حازم ،سرى ضيغم،(2018)، **"تقييم الاداء المصرفي على وفق نموذج CAMELS - دراسة تطبيقية لمصرف المنصور للاستثمار للفترة من (2014 – 2018)"**،كلية الأدارة والاقتصاد، جامعة بغداد، العراق.
5. الخاقاني ،نوري عبد الرسول ، أبو هونة ، صلاح عامر ، (2018)،**"استخدام نظام (CAMELS) في تحليل كفاية رأس المال والربحية والسيولة - دراسة عينة من المصارف العراقية"**، مجلة الغري للعلوم الاقتصادية والادارية ، المجلد 15،العدد2،كلية الأدارة والاقتصاد، جامعة الكوفة ، العراق .
6. رحيم ،عباس فاضل ،(2014)،**"أهميةنظام (CAMELS) في تقييم اداء المصارف في العراق دراسة حالة على المصرف الوطني الاسلامي"** ، مجلة بغداد للعلوم الاقتصادية الجامعة ، العدد39،كلية بغداد للعلوم الاقتصادية الجامعة ، العراق.
7. السويفي ،عبد الخالق علاء الدين ،2011،**"الرقابة المصرفية في ظل التحولات الاقتصادية العالمية ومعايير لجنة بازل"** ،الجزائر .
8. شكارة ، موفق عباس ،(2012)،**"تقويم أداء المصارف بموجب معايير(CAMELS)،مجلة دراسات محاسبية ومالية"** ، المجلد 7،العدد 18

9. الطـائي ،سـجى فتحـي، محمـد ، ليلـى عبـد الكـريم ، (2013)،**"التنبـؤ بالأزمـات المصـرفية باسـتخدام معيـار (CAMELS)- دراسـة تطبيقيـة علـى مجموعـة مـن المصـارف التجاريـة الاردنيـة "**مجلـة تكريـت للعلـوم الاداريـة والاقتصـادية، المجلـد 9،العدد 20 ،كلية الأدارة والاقتصاد ، جامعة تكريت، العراق.

10. الطويـل ،ليلـى ،شـاهين ،سوسـن ،(2014)، **"اختبـار ملائمـة قيمـة الأربـاح المحاسـبية والقيمـة الدفتريـة للسـهم فـي سـوق دمشـق لـلأوراق الماليـة "**،مجلـة جامعـة تشـرين للبحـوث والدراسـات العلميـة –سلسـلة العلـوم الاقتصـادية والقانونيـة ،المجلد36،العدد1،سوريا

11. العميـد ، علـي عبـد الرضـا حمـودي ،(2010)، **" مؤشـرات الحيطـة الكليـة و إمكانيـات التنبـؤ المبكـر بالأزمـات "** ، المديريـة العامـة للإحصـاء و الابحـاث– البنك المركزي العراقي .

12. قايـد، متـولي احمـد السـيد،(2003)، **"تحليـل وقيـاس القيمـة الملائمـة للأربـاح المحاسـبية غيـر المتوقعـة فـي علاقتهـا مـع عوائـد الأسـهم غيـر العاديـة فـي سـوق الأوراق الماليـة الكويتيـة"**، المجلـة العلميـة للاقتصـاد والتجـارة ، العـدد4 ،جامعـة عين الشمس ،القاهرة.

13. القيسـي، فـوزان ، (2016) ،**"تحليـل العوامـل المـؤثرة علـى أداء البنـوك التجاريـة باسـتخدام نمـوذج CAMELS - دراسـة تطبيقيـة علـى البنـوك التجاريـة الاردنية خلال الفترة 2014-2009"**، الجامعة الأمريكية في مادبا ، الاردن

14. يـامين، اسـماعيل يـونس ، الظهـرأوي ، محمـد سـامي ،(2016) ،**"أثـر عناصـر نمـوذج تقيـيم اداء البنـوك(CAMELS)فـي المخـاطر الائتمانيـة التـي تواجههـا البنـوك التجاريـة الأردنيـة المدرجـة فـي بورصـة عمـان لـلأوراق الماليـة "**،مجلـة الزرقـاء للبحـوث والدراسـات الإنسـانية ، المجلـد 16،العـدد3،جامعـة الزرقـاء ، الاردن .

15. يحيـى ،شـريف أحمـد،(2017)،**"تطبيـق نظـام CAMELS فـي تقيـيم أداء البنـوك المصـرية فـي ضـوء المعـايير والاتفاقيـات الدوليـة"** ،المجلـة العلميـة للدراسـات التجاريـة والبيئيـة ،المجلـد8،العـدد2،كليـة التجـارة ،جامعـة قنـاة السـويس، مصر.

Foreign References

First: Books

1. Barker,David.,& Holdworth ,David.(1993)."The Causes of bank failure in the 1980" Library of Congress, USA.
2. Brigham,Eugene,,F.,&Ehrhardt,Michael,C.,(2014**)"Financial management :theory and practice"**14edition,South western cengage ,Australia.
3. Fraser,Donald,R..,&Gup,Benton.,E.,&Kolari,James,W.,(2001)".**Co mmerical Banking The management of Risk"**South western College publishing ,.USA.
4. Golin, J. L. (2001)." **The bank credit analysis handbook: A guide for analysts, bankers and investors**". Singapore: J. Wiley.
5. Rose, Peter,S.,& Hudgins, Syivia, c. (2010)," **Bank Management and Financial Services"**, 8th edition, McGraw Hill/Irwin.

Second: Thesis's and Dissertations

1. ALade,Muyiwa,E., (2018), **"effect of international financial reporting adoption on value relevance of accounting information of Nigerian listed firms"** .PHD thesis. jomo Kenyatta university of agircuture and technology. Kenya
2. Babar,Haseb,Z.,&Zeb,Gul.,(2011**)."Camels rating System for banking industry in pakistan Does Camels system provide similar rating as PACRA system in assessing the performance of banks in Pakistan".** Master thesis . umea university. Sweden.
3. Bastan ,Mahdi. ,&Ahmadvand ,Ali,M., &Mazraeh ,Mohammad,B.,(2016**)."Dynamics of banking soundness based on Camels rating system.** PHD thesis. Tehran university .Iran.
4. Botoe,Carrow,W.,(2012)."**the impact of liquidity on profitability of commercial banks in Liberia"**.PHD thesis . Universityof Nairobi.

5. Elyors,Saidov.,(2009**)" Factor of effecting the performance of foreign banks in Malaysia"** .Master thesis .university of ultra .Malaysia.
6. Getahun,Mulualem.,(2015)." **Analyzing Financial Performance of Commercial Banks in Ethiopia: CAMEL Approach",** Master Thesis , Addis Ababa University. Ethiopia.
7. Keener ,M., (2011**)."The value relevance of earning and book value across industries"**. PHD thesis .university of tampa .America.
8. MacDonald,scott., &Koch, Timothy., (2006), "**Bank Management Cengage Learning Channel Center Street Boston"**, USA.
9. Makaya,Martin.,(2018)."**The value relevance of accounting measures based on International Financial Reporting standards (IFRS)before during and after hyperinflation period in zimbabwe"** .Master thesis .university of Capetown,South Africia.
10. Mirza,Aboubakar,&Malek,Mazrah.,&Abdul-hamid,Mohammad,A., (2019**)" Value relevance of financial reporting :Evidence from Malaysia**" .PHD thesis. university of ultra .malaysia.

Third :Researches& Periodicals

1. Agostino Mariarosaria &Drago, Danilo & Silipo, Damiano. B., (2011**)." The value relevance of IFRS in the European banking industry**". Review of quantitative finance and accounting, 36(3), 437-457.
2. .Alashi,Mohammed,M., (2017**)" relevance of accounting information under (IFRS)at Borsa Istanbul"** .Journal of economics and business study**.**25(2),1-10.
3. Alfaraih, Mishari ,M., & Alanezi, Faisal. S., (2011). **"Does voluntary disclosure level affect the value relevance of accounting information?. Accounting & taxation"**, 3(2), 65-84.

4. Al-salman,Ahmad.M.,(2003).**"the value relevance of accounting numbers and the implications"** . international accounting standards harmozation : evidence from Saudi Arabian and Kuwait
5. Alnodel,Ali.,(2018**)."** **The Impact of IFRS Adoption on the Value Relevance of Accounting Information: Evidence from the Insurance Sector"** Internatioal Journal business and management 13(4),138-148
6. Asif, Muhammad.,& Arif, Kashif., & Akbar, Waqar. (2016**)."** **Impact of accounting information on share price: Empirical evidence from Pakistan stock exchange". International Finance and Banking,** 3(1), 124-135.
7. Azar, Nasrin,& Zakaria, Zarina, & Sulaiman, Noor. A,. (2019). **"The Quality of Accounting Information: Relevance or Value-Relevance?"** Asian Journal of Accounting Perspectives, 12(1), 1-21.
8. Baral, Keshar.J. ,(2005). **"Health Check-up of Commercial Banks in the Framework of CAMEL: A Case Study of Joint Venture Banks in Nepal"**. Journal of Nepalese Business Studies, II (1), 41-55.
9. Barth, Mary. E., &Beaver, William,H., & Landsman, Wayne,R., (2000), **" The relevance of the value relevance literature for financial accounting standard setting: another view "** Journal of Accounting and Economics 31 (2001) 77–104 .
10. Beaver,William.H.,(2002) ."**perpectives on recent capital market Research"**. the accounting Review**.**77(2),453-474 .
11. Ben Mousa ,Mohammed ,A, &Boubaker, Adel.(2020)."**The Impact of Liquidity on bank Profitability :Case of Tunisia**" **.**European Journal of accounting ,Auditing and Finance Research.8(2),20-37.
12. Bhatia, Meena, & Mulenga, Mwila. J. (2019)**." Value relevance of accounting information: comparative study of Indian public and private sector banks"**. **International Journal of Indian Culture and Business Management,** 18(1), 1682-1698.
13. Camodeco,R,&Almici,Alex,&Bivio,A.(2014**)."the value relevance of accounting information in the Italian and UK stock market**". International Problems and perpectives management.12(4),512-519.
14. Christopoulos ,apostolos.G,& Mylonakis, J., & Diktapanidis, P. (2011**)." Could Lehman Brothers‟ Collapse Be Anticipated? An**

Examination Using CAMELS Rating System". International Business Research, 4 (2), 11-19.

15. Dahiyat,Ahmad.(2012).**"The application of Camels Rating System to Jordanian Brokerage Firms" .**International Research Journal of Finance and Econmic.88(2012),16-23.

16. Dobija, Dorota., & Klimczak, Karol, M., (2010)." **Development of accounting in Poland: Market efficiency and the value relevance of reported earnings"**

17. Ebrahimi,Seyed,&K,Bahraminasab,Ali&,Seydi,Fahimeh,S.,(2017**)** "**the Impact of Camel index on profit management in banks listed on Tehran stock exchange ".**International Review of Management and Market.7 (2),421-429.

18. Fleifal,Ali,A.(2020)."**the role of camel model in evaluating the performance of Iraqi banks",**7(14),2654-2666.

19. Ghazavi,Masoud,&Bayraktar,Sema.,(2018**)" Performance analysis of banks in turkey using camels approach"** ,journal of business Research turk,10(2),847-874.

20. Gilbert, R. Alton& Meyer, Andrew,& Vaughan, Mark (2002). "**Could A Camels. Downgrade Model Improve Off-Site Surveillance?"** Federal Reserve Bank of St. LouisReview, 84(1), p. 47-63.

21. Goh,Lisa,&Lam,Kevin,&Lei ,hong.(2019)**."value relevance of financial and Non-financial information :evidence from the Gaming industry"** .**Gaming Research& Review journal.**23(1),41-67.

22. Holthausen, Robert, W., & Watts, Ross. L. (2001). **"The relevance of the value-relevance literature for financial accounting standard setting".** Journal of accounting and economics, 31(1-3), 3-75.

23. Hooks,Linda,M.,(1995).**"Bank Asset Risk :Evidence from early-warning model, Contem porary Economic policy**".Research on Social dilemmas.13(4),36-50.

24. Ines, Amara. ,(2017)." **The Value Relevance of Accounting Fraud and Discretionary Accruals".** International Research Journal of Finance and Economics, 10(163), 73-89.

25. Jianu, Iulia& Jianu, Ionel& Ileanu, Bogadan. &Nedelcu, M0nica. & Herteliu, Claudia. (2014)**." The value relevance of financial**

reporting in Romania. Available", Economic computation and economic cybernetics studies and research ,48(4)167-182.

26. Karri,Hari&Meghani,Kishore&Mishra,Bharti.(2015).**"acomparative Study on Financial performance Public Sector banks in India :an analysis on camel Model"**. Arabian journal of business and management Review**,**4(8),18-34.

27. Kankipati,A.K.&Murty.,A.V.,(2017**)."Financial performance of selected public and private sector banks based on camel model with Reference to indian banking sector"** .International journal in management and social science**,**5(4),99-107.

28. Karğın,Sibel.,(2013**)."The impact of IFRS on the value relevance of accounting information evidence from Turkish firms"** . International Journal of Economics and Finance, 5(4), 71-80.

29. Kaushalya ,Pubudu& Kehelwalatenna,Sampath.(2020**),"the impact of IFRS adoption on value relevance of accounting information :the case of Srilanka",**international Review of business Research papers ,16(2),66-86.

30. Khanagha, Jamal,B., (2011)." **Value relevance of accounting information in the United Arab Emirates**". International Journal of Economics and Financial, 1(2), 33-45.

31. Khanifar,H&Bazaz,Z&Tehrani,R&Mohghegh,N.(2014).**"Investigation and Comparision Private and Public banks performance based on CAMEL"** model. Journal of Organizational Culture Management.13(2),437-461.

32. Kim,Jeong,Y&Key,K,G.(2014**)."Changes in accounting information value relevance and cash flow predication :evidence from Korea"**. International journal of business and Social Science.5(9),1-11.

33. Kumar,Mishra.A& &Harsh ,G.S& Anand ,Shivi.& Dhruva ,Neil,R. (2012**)." analyzing Soundness in Indian Banking: acamel approach"** .Research journal of management Science.1(3),9-14.

34. Majumder,Tofael,H&Rahman,Mohammed,M.(2016)." **A Camel Model Analysis of selected Banks in Bangladesh"** .International Journal of business Technopreneurship**.**6(2),233-265.

35. Masood,Omar&Ghauri,Shahid.M.K&Aktan,Bora.(2016).**"Predicting Islamic banks performance through Camels rating model"**. Journal Banks and bank System.11(3),37-43.

36. Menike M. G., &. Prabath U. S., (2014) **"The Impact of Accounting Variables on Stock Price: Evidence from the Colombo Stock Exchange"**, International Journal of Business and Management; Vol. 9, No. 5,125-137.

37. Mousa,G.A.,& Desoky,A.M.(2014**)."the value relevance of international Finance Reporting standards(IFRS):the case of the GCC countries**".journal of accounting Finance and economics .4(2),16-28.

38. Nguyen,Anh,H&Nguyen,Hang&Pham,Hung.,T.(2020)."**applying the camel Model to Assess performance of Commercial banks:Empirical evidence from Vietnam".**Banks and bank system.15(2),177-186.

39. Nimalathasan, Balasundaram., (2008). "**Acomparative study of financial performance of banking sector in Bangladesh – an application of CAMELS rating system. Economic",** Annals of University of Bucharest, Economic and Administrative Series, 141-152.

40. Nyabundi, Melissa.A.,(2013).**"Value relevance of financial statements information :Evidence from Kenya"**.3(1),115-134.

41. Pajutagana,Noel,J, (1999)."**Camels rating System. Supervision and examination Sector,Department of Rural Banks**".

42. Prasad,K.V.N.,&Ravindar,G.,(2012**),"A camel model analysis of nationalized banks indian" ,** international journal trade and commerce**,**1(1),23-33.

43. Perveen,Shahida.,(2019).**"Value relevance of accounting information :An empirical analysis of banking sector of Pakistan**",Journal of Marketing and Information Systems.1(2),10-17.

44. Perera, R. A. A. S., & Thrikawala, S. S. (2010). **"An empirical study of the relevance of accounting information on investor's decisions**". ICBI, University of Kelaniya, Sri Lanka. 1-12.

45. Puspa, Dwi, F., (2006). **"The Value Relevance of Earnings and Cash Flow: Regression-Variation Approach"**. Journal of Accounting and Investment, 7(2), 158-174.

46. Ragab, Amina. A & Omran, Mohammad. M. (2006). **"Accounting information, value relevance, and investors' behavior in the Egyptian equity market".**

47. Roman,angela & Şargu,Alina.C.(2013**)."Analysing the financial Soundness of the Commercial banks in Romania : an approach based on the Camels Framework"** International Business Administration (IBA) Program,13(2),703 -712.

48. Rostami,Malihe.,(2015). **"Determination of camels models on banks performance" ,**international journal of multidisciplinary Research and development**,**2(10),652-664.

49. Rozzani, Nabilah & Abdul rahman, Rashida. (2013). **"CAMELS and performance evaluation of banks in Malaysia: Conventional versus Islamic".** Journal of Islamic Finance and Business Research, 2(1), 36-45.

50. Shahzad, Faisal&Zaheer, B., & Anees, M. (2013). **"Value relevance of accounting information: A case of Karachi stock exchange listed companies in Pakistan".** African Journal of Business Management, 7(17), 1594-1598.

51. Shamki,D.,&AbdulRahman,A.(2012).**"Value relevance of earnings and book value: evidence from Jordan"** .International journal of business and Management.7(3),133-141.

52. Uwuigbe,uwalomwa& Jafaru,jimoh &Igbinoba, Ebeguki.E& Oladipo ,olufemi,A..(2016**)."the value relevance of financial statements and share price :astudy of listed banks in Nigeria"**.Journal banks and bank system.11 (4),135-143

Fourth: Others & Internet

1. (http://www.isx-iq.net**)**

2. (www.isc.gov.iq)

الملاحق

الملاحق

بعــض بنــود الميزانيــة العموميــة وكشــف الــدخل لمصــرف بغــداد للمــدة (2010 – 2019)(مليون دينار)

البيان / السنة	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
اجمالي الموجودات	961,062	875,267	1,300,654	1,807,093	1,827,505	1,549,536	1,200,424	1,090,152	1,113,538	1,132,744
النقد	571,822	447,387	812,391	1,014,698	992,402	870,879	541,806	500,901	612,061	551,316
الاستثمارات	129,539	185,465	239,128	410,177	455,021	258,837	97,399	89,229	877,700	690,513
القروض	180,781	145,657	137,255	208,184	226,699	235,718	195,066	145,602	486,436	250,740
الموجودات المتداولة	930,807	875,267	1,257,407	1,708,093	1,770,087	1,493,192	1,042,903	1,020,286	429,653	942,539
المطلوبات المتداولة	842,274	735,647	1,093,402	1,473,642	1,535,086	1,281,048	917,602	813,210	846,795	859,602
الودائع	804,688	699,368	1,046,719	1,393,584	1,491,599	897,310	827,925	714,522	786,385	803,012
حقوق الملكية	118,788	139,619	207,252	291,262	292,419	268,488	282,821	276,942	266,742	273,641
الإيرادات	40,638	55,512	62,583	84,520	76,046	79,462	73,220	54,133	36,568	39,887
المصروفات	22,621	27,693	31,249	38,458	40,005	40,172	44,305	23,093	30,958	28,493
صافي الربح	13,600	19,910	23,844	30,463	19,741	5,430	20,245	6,122	4,152	7,298

المصدر : من اعداد الباحثة بالاعتماد على الحسابات الختامية لمصرف بغداد للفترة من (2010-2019)

ملحق حساب الموجودات المرجحة بأوزان المخاطر داخل وخارج الميزانية العمومية(مليون دينار عراقي)											
ت	الوزن	الموجودات									
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1	%0	68629	59910	35173	112304	86181	56422	63634	67754	82785	59166
2	%0	96371	733271	113143	170017	195895	121280	109617	113571	529752	492150
3	%0	0	269650	611280	435560	365000	92792	97399	89229	85834	97250
4	%0	-	-	39895	261495	187488	572718	347642	318835	-	-
5	%10	62940	50184	82547	110983	67075	113990	-	230520	44519	30498
6	%20	126670	126360	-	-	-	-	-	-	-	-
7	%20	212084	126434	41423	91216	135132	34612	758	21769	131202	134983
8	%20	51260	21170	50208	18680	60635	53633	52421	50764	16351	12569
9	%100	129539	185465	77847	224616	350021	193561	195066	467633	466631	41848
10	%50	180800	149781	147401	219169	228903	237923	200931	169579	161954	989966
11	%100	26864	31208	36166	33611	47709	59263	60120	71200	38575	56280
12	%100	30254	34013	43247	56810	57417	56344	215370	49476	44217	128963
13	%100	81210	82633	22324	30443	46049	30443	23788	20823	27606	13943
14	%100	228592	111501	151051	149728	158615	142428	79389	58946	60243	63315
15	%20	36859	30898	14616	27138	74804	86957	14221	11770	44381	37102
16	%4	-	-	59	-	-	-	-	-	-	-
17	%20	-	-	-	9	-	-	-	-	-	-
مج		1332072	2012478	1466380	1941779	2060924	1852366	1460356	1741869	1734050	2158033

ت	الوزن	الموجودات المرجحة بأوزان المخاطر									
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1	%0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	%0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	%0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	%0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	%10	6294	5018.4	8254.7	11698	6707.5	11399	0	23052	4451.9	3049.8
6	%20	25334	25272	0	0	0	0	0	0	0	0
7	%20	42416.8	25287	8284.6	18243.2	27026	6922.4	151.6	4353.8	26240	26997
8	%20	10252	4234	10041.6	3736	12127	10726	10484	10152	3270.2	2513.8
9	%100	129539	185465	77847	224616	350021	193561	195066	467633	466631	41848
10	%50	90400	74890	73700.5	109585	114452	118961	100465	84789.5	80977	494983
11	%100	26864	31208	36166	33611	47709	59263	60120	71200	38575	56280
12	%100	30254	34013	43247	56810	57417	56344	215370	49476	44217	128963
13	%100	81210	82633	22324	30443	46049	30443	23788	20823	27606	13943
14	%100	228592	111501	151051	149728	158615	142428	79389	58946	60243	63315
15	%20	7371.8	6179.6	2923.2	5427.6	14960	17391.4	2844.2	2354	8876.2	7420.4
16	%4	0	0	2.36	0	0	0	0	0	0	0
17	%20	0	0	0	1.8	0	0	0	0	0	0
مج		678528	585701	433842	643899	835084	647438	687678	792779	761087	839313

المصدر من اعداد الباحثة بالاعتماد على الحسابات الختامية لمصرف بغداد للفترة من (2010-2019)

1) تم أعطاء أوزان ترجيحية للموجودات في الميزانية العمومية وهي كالتالي :1.نقد بالعملة المحلية (0%) ،2.رصيد الغطاء القانوني الموجودة في البنك المركزي (0%)،3.السندات الموجودة لدى الحكومة (0%)،4.الحساب الطليق للبنك المركزي(0%)،5.أوراق نقدية بالعملة الخارجية (10%)،6.موجودات نقدية أخرى (20%)، .7نقدية لدى الشركات المحلية والمصارف المحلية (20%)،8.نقدية لدى المصارف ولشركات الاجنبية (20%)،9.الاستثمارات في الشركات غير موحدة ميزانيتها (100%)،10.التسهيلات المضمونة في القطاع الخاص(50%)،11.التسهيلات غير المضمونة في القطاع الخاص (100%)،12.الموجودات الثابتة بعد تنزيل الاندثار المتراكم (100%)،13.الموجودات الاخرى (100%)،14.خطاب الضمان بعد تنزيل التأمينات المصدرة (100%)،15.اعتماد مستندي بعد تنزيل التأمينات(20%)،16.اعتماد مستندي وارد (4%)،17.الحوالات الخارجية (20%).

Abstract

The aim of the research is to propose a model for evaluating the relationship that shows the effect of the relevance of the value of the accounting information with its three variables (stock prices, stock returns, and market participation) as an independent variable in the CAMELS banking evaluation system with its indicators of (Capital adequacy, quality of assets, quality of management, banking returns, liquidity, sensitivity market risks) as a dependent variable to show the performance and safety of the Bank of Baghdad in order to optimize the use of resources and tighten banking supervision.

As for the research community and sample, and for the purpose of achieving the goal, the Bank of Baghdad, which is listed on the Iraq Stock Exchange, was chosen as a research community, represented by a sample for the fiscal years (2010-2019)

The method and the tool, and in order to enrich the theoretical side, adopted the inductive method by relying on many Arab As well as previous studies and other documents related to the subject of the research and its literature, as well as the use of the international information network (INTERNET), while in the practical aspect, I relied on the financial reports of the Bank of Baghdad, the research sample published in the Iraq Stock Exchange as well as the Iraqi Securities Commission and foreign sources such as books, periodicals, articles and published accounting research

The financial accounting method was used to extract the value indicators for the research variables based on the equations and ratios that were considered in the theoretical research, while the standard method was used through the EVIEWS 12 program.

Abstract

The most prominent results were the possibility of applying the proposed model in Iraqi banks, which includes a value-appropriate relationship to the CAMELS banking evaluation system in order to identify banking performance for administrative and control purposes

Therefore, the most important recommendations made by the research are the necessity of adopting the proposed model in banks, in particular the Bank of Baghdad (research sample) in order to monitor its performance and achieve its objectives.

It can be said that the scientific addition in the research is the proposed model applied, which achieved the desired goals.

Republic of Iraq
Ministry of Higher Education and Scientific Research
Karbala University
Economic and Administration College
Accounting Department

The effect of relevance of value in evaluating banking performance under the CAMELS indicators

Presented to

The Council of the College of Administration and Economics – Karbala University It is part of the Requirements for the Degree of Master of science in Accounting

By

Nawras Hamad Lafta Al-Jaafari

Supervised by

Professor Doctor

Mohammed Mahmood Jassim Al-Taie

1443 A.H. **2022 A.D.**